

Prima instanță: Curtea de Apel Comrat
Judecător: Șt.Starciuc

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

judecătorii:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către avocatul Roman Colodeev, în interesele lui Chioroglo Edgar și Esaian Tatiana,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă pornită la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ataival Service” privind intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”,

c o n s t a t ă :

La data de 04 ianuarie 2016, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Ataival Service” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”.

În motivarea cererii respective a invocat că, conform contractului de antrepriză nr. 90 din 20 decembrie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Ataival Service” a instalat și montat cazangeria școlii-internat din or. Ciadîr-Lunga, iar debitorul, Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”, s-a obligat să o achite în termenii stabiliți în contract.

În legătură cu neexecutarea obligațiilor contractuale, Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” a fost acționată în judecată în vederea încasării forțate a datoriei față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ataival Service”.

La data de 28 octombrie 2015, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com” – Chioroglo Edgar a semnat procesul verbal al executorului judecătoresc Coleva Svetlana, care demonstrează respectarea notificării prealabile.

Solicită creditorul intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”, validarea creanței creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ataival Service” în sumă totală de 95 504 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 06 ianuarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Ataival Service" cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”. Totodată, prin încheierea nominalizată, au fost aplicate măsurile de asigurare pentru prevenirea modificării stării patrimoniale a debitorului până la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea din 26 februarie 2016, emisă de aceeași instanță, a fost constatată starea insolabilității și a fost intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”.

La data de 19 septembrie 2016, în cadrul examinării cauzei, de la Societatea cu Răspundere Limitată „M&R COM”, a parvenit cerere privind admiterea creanțelor creditoare în suma de 1 628 793,78 lei. De asemenea, depunătorul a solicitat repunerea în termen a cererii sale invocând înștiințarea lor tardivă de către administratorul insolabilității referitor la existența hotărârii Curții de Apel Comrat din 26 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016, a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „M&R COM” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor în mărime de 1 628 793,78 lei.

Instanța de insolabilitate a conchis că în cadrul inițierii și intentării procesului de insolabilitate, de către administratorul insolabilității, creditorul "M&R COM" S.R.L. nu a fost notificat despre drepturile sale la înaintarea creanțelor, fiind ulterior notificat pe data de 08 septembrie 2016. Hotărârea despre intentarea procesului insolabilității a fost emisă la 26 februarie 2016. Astfel, instanța a concluzionat că termenul de depunere a cererii de către creditorul "M&R COM" S.R.L. a fost omis nu din vina acestuia.

La data de 07 noiembrie 2016, avocatul Roman Colodeev, în interesele administratorului întreprinderii debitoare - Chioroglo Edgar și contabilului Esaian T., a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri prin care cererea Societății cu Răspundere Limitată „M&R COM” cu privire la repunerea în termen și validarea creanței în suma de 1 628 793,78 lei să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că, hotărârea Curții de Apel Comrat din 26 februarie 2016 privind intentarea procesului de insolabilitate, a fost publicată în Monitorul Oficial nr.55-58 (5488-5491) din 11 martie 2016. Astfel, orice creditor a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu aceasta în scopul înaintării creanțelor. Însă, Societatea cu Răspundere Limitată „M&R COM” nu a beneficiat de acest drept.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016 a fost depusă la data de 07 noiembrie 2016. Prin urmare, instanța de recurs consideră că avocatul Roman Colodeev, acționând în interesele lui Chioroglo Edgar și Esaian T. s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei, instanța de insolvență prin încheierea din 04 noiembrie 2016 a repus în termen cererea S.R.L. „M&R Com” privind înaintarea creanțelor în mărime de 1 628793,78 lei către debitorul S.R.L. „Titanconstruct” în proces de insolvență (f.d.90-91).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de insolvență corect a admis cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței.

În acest sens instanța de recurs reiterează prevederile art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana

creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

La caz se constată că, în cadrul ședinței instanței de insolvență din 19 septembrie 2016, S.R.L. „M&R Com” a depus cererea de admitere a creanțelor și concomitent a solicitat repunerea în termen a cererii invocând drept motiv notificarea tardivă de către administratorul insolvenței S.R.L. „Titanconstruct” despre intentarea procesului de insolvență.

Prevederile Legii insolvenței statuează expres că repunerea creditorului în termenul de înaintare a creanței și validarea unei creanțe depuse tardiv este posibilă doar în cazul în care nerespectarea termenului se datorează unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Însă, contrar normei de drept enunțate, S.R.L. „M&R Com” nu a fost notificată despre intentarea procedurii de insolvență în privința S.R.L. „Titanconstruct”, iar la materialele cauzei lipsesc careva dovezi privind înștiințarea și recepționarea notificării.

Mai mult decât atât, în cadrul ședinței de judecată a instanței de insolvență administratorul S.R.L. „Titanconstruct” a comunicat că într-adevăr S.R.L. „M&R Com” nu a fost înștiințată despre intentarea procesului de insolvență deoarece organele de conducere a debitorului nu au transmis careva acte sau informații despre acesta. Creditorul S.R.L. „M&R Com” este cunoscut, deoarece ultimul se află în relații contractuale cu debitorul S.R.L. „Titanconstruct”, eliberându-se facturi fiscale, dispoziții de plată (f.d.41-58).

Referitor la argumentele recurentului la faptul că hotărârea instanței de insolvență a fost publicată în Monitorul Oficial și din această dată toți creditorii, inclusiv și S.R.L. „M&R Com” se socote ca fiind notificată, nu pot fi reținute deoarece sânt nefondate.

În acest sens ca argument de bază Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că, Legea insolvenței stabilește două modalități de notificare a creditorilor despre intentarea procesului de insolvență și, respectiv, despre necesitatea înaintării creanțelor.

Prima modalitate este prin publicarea dispozitivului hotărârii judecătorești în Monitorul Oficial, care reprezintă o modalitate generală.

A doua modalitate constă în expedierea de către administratorul insolvenței pe adresa tuturor creditorilor cunoscuți a copieii hotărârii de intentare a procesului de insolvență față de debitor și a unei notificări către creditor prin care îl informează

despre necesitatea înaintării creanțelor în instanța de insolvență și termenul limită pentru depunerea cererilor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de Justiție concluzionează că, instanța de insolvență corect a repus în termen cererea de admitere a creanței deoarece S.R.L. „M&R Com” nu a fost notificată în modul prevăzut de Legea insolvenței.

Din considerentele sus menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă a probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către avocatul Roman Colodeev, în interesele lui Chioroglo Edgar și Esaian Tatiana sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Roman Colodeev, în interesele lui Chioroglo Edgar și Esaian Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016 prin care s-a admis cererea S.R.L. „M&R Com” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, adoptată în procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Titanconstruct.Com”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu