

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Mîrza Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boian Vasile împotriva Zinaidei Cealic, intervenient accesoriu notarul Slanovschi Ludmila cu privire la nulitatea actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Mîrza Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 06 septembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 26 iulie 2016, Boian Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Cealic, intervenient accesoriu notarul Slanovschi Liudmila cu privire la nulitatea actului juridic, solicitând declararea nulă a contractului de cesiune din 28 martie 2016 nr. 470 încheiat între Cealic Zinaida (cedent) și Mîrza Dumitru (cesionar) cu aducerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 06 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă, s-a declarat nul contractul de cesiune din 28 martie 2016, încheiat între Cealic Zinaida (cedent) și Mîrza Dumitru (cesionar) și autentificat notarial de notarul Slanovschi Ludmila cu aducerea părților la poziția inițială.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Mîrza Dumitru ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, din motiv că ultimul nu este parte sau alt participant la procesul dat.

La 29 noiembrie 2016, Mîrza Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului Mîrza Dumitru a invocat că acțiunea lui Boian Nicolae a fost examinată ilegal, dânsul nefiind antrenat în proces prin hotărârea emisă în pricina dată, fiindu-i în mod direct atinse drepturile și interesele, or Judecătoria Soroca a examinat acțiunea lui Boian Nicolae privind declararea nulității contractului de cesiune încheiat între dânsul, Mîrza Dumitru, pe de o parte și Zinaida Cealic pe de altă parte, fără introducerea sa în proces în calitate de pârât.

Declară că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2016, i-a fost îngăduit accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii recurate a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Mîrza Dumitru la 21 noiembrie 2016 (f. d. 54) și recepționată de către recurent la 24 noiembrie 2016 (f.d. 54).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Mîrza Dumitru la 29 noiembrie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 23 decembrie 2016, în adresa lui Boian Nicolae și Cealic Zinaida a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Mîrza Dumitru.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 360 CPC, sînt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine. Persoana interesată care a renunțat expres la apel în privința unei hotărâri nu mai are dreptul să declare apel. Renunțarea la apel se face prin depunerea unei cereri în prima instanță pînă la expirarea termenului de depunere a apelului.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 26 iulie 2016, Boian Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Cealic, intervenient accesoriu notarul Slanovschi Liudmila cu privire la nulitatea actului juridic, solicitând declararea nulă a contractului de cesiune din 28 martie 2016 nr. 470 încheiat între Cealic Zinaida (cedent) și Mîrza Dumitru (cesionar), ultimul nefiind indicat în calitate de parte (pârât).

Pe parcursul examinării pricinii în prima instanță, recurentul Mîrza Dumitru nu a fost introdus în proces în calitate de parte sau intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 06 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă și declarat nul contractul de cesiune din 28 martie 2016 înregistrat sub nr. 470, încheiat între Cealic Zinaida (cedent) și Mîrza Dumitru (cesionar) și autentificat notarial de Slanovschi Ludmila cu aducerea părților la poziția inițială.

La 05 octombrie 2016, Mîrza Dumitru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 06 septembrie 2016.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 09 noiembrie 2016, a restituit cererea de apel depusă de către Mîrza Dumitru ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, din motiv că ultimul nu are calitate de parte sau alt participant la procesul dat.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit lui Mîrza Dumitru cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta, or, recurentul-apelant nu este în drept să declare apel în condițiile în care nu deține calitate de parte sau alt participant la proces.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2016, i-a fost îngăduit accesul la justiție, deoarece Mîrza Dumitru neavând nici o calitate procesuală în prezentă pricină nu este în drept să declare apel.

În speță însă, instanța de recurs reține că, recurentul Mîrza Dumitru fiind parte la contractul de cesiune care face obiectul litigiului, nu este lipsit de dreptul să depună cerere de revizuire în conformitate cu art. 449 lit. c) CPC – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Date fiind cele relatate, se reiterează că instanța de apel legal și întemeiat a dispus restituirea apelului declarat de către Mîrza Dumitru, ultimul însă nefiind lipsit de dreptul de a solicita revizuirea hotărârii, emisă fără antrenarea sa în proces în temeiul art. 449 lit. c) CPC, ceea ce nu-i îngădește accesul la justiție.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Mîrza Dumitru nu au relevanță, deoarece nu se încadrează în normele procedurale civile care au tangență cu cauza dată și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Mîrza Dumitru și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mîrza Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boian Vasile împotriva Zinaidei Cealic, intervenient accesoriu notarul Slanovschi Ludmila cu privire la nulitatea actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic