

## ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Parascovia David și Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 17 august 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Parascovia David cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-21 din 19 mai 2015 a fost transmis în locațiune, Parascoviei David, un garaj cu suprafața de 11,6 m<sup>2</sup> din str. 31 august 1989 nr. 93 lit. 6, pe un termen de trei ani.

Afirmă că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a efectuat un control sub aspectul legal al deciziei menționate, fiind constatat că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Indică că prin notificarea nr. 1304/OT 4-1267 din 24 iunie 2015, a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei, ca fiind emisă contrar legislației, însă Consiliul municipal Chișinău nu a prezentat un răspuns la notificarea înaintată.

Susține că decizia contestată a fost emisă contrar prevederilor art. 77 al. (2), (3), (5) din Legea privind administrația publică locală, care prevede că bunurile domeniului privat al unității administrativ - teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii, iar înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ - teritoriale se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

În această ordine de idei, consideră că deciziei nr. 3/45-21 din 19 mai 2015 emisă de Consiliul municipal Chișinău urmează a fi anulată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 33, 166, 174, 192 alin. (2), 277, 278 CPC, art. 68 din Legea nr. 436 – XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 3, 5 lit. (b), 17 alin. (2), 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-21 din 19 mai 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chisinau din 17 mai 2016, a fost admisă acțiunea și anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-21 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unui garaj din str. 31 August 1989 nr. 93 lit. 6, Parascoviei David.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Parascovia David și Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 noiembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Remarcă că conform art. 9 alin. (1) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 din 04 mai 2007, împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ - teritoriale sunt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ - teritoriale. Iar, potrivit art. 315 Cod civil proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Astfel, art. 77 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală prevede că înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ - teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege

Având în vedere prevederile legale enunțate mai sus, tranzacțiile legate de înstrăinare, concesiune, cât și de darea în arendă ori în locațiune, a bunurilor proprietate a unității administrativ - teritoriale, poartă un caracter oneros, deoarece urmează a fi încheiate ca urmare a expunerii acestora la licitație, condiție obligatorie impusă de această normă, având în vedere că organizarea și desfășurarea unei licitații, după reguli speciale, întotdeauna urmărește scopul obținerii, în final, a prețului maximal propus. Însă, utilizând expresia „cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege”, legiuitorul dă de înțeles că prin norme legale pot fi prevăzute și cazuri în care tranzacțiile în privința bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale pot fi încheiate, cu titlu oneros fără organizarea licitației în baza prevederilor stabilite de Guvernul RM și anume pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr.483 din 29 martie 2008 care prevede expres că autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate (nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni), precum și în alte cazuri.

În acest context, conducându-se de prevederile pct. 3.3 din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă - proprietate municipală aprobat, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/55 din 23 decembrie 2014 modul de transmitere în locațiune a încăperilor pe baza principiilor generale se efectuează conform Regulamentului nominalizat, dreptul prioritar se acordă persoanelor fizice și juridice care dețin proprietate în blocul de locuințe respectiv sau în curtea caselor cu un nivel, inclusiv locatarilor-arendași, în cazul prelungirii contractului de locațiune a încăperilor nelocuibile.

Astfel, relevă că Consiliul municipal Chișinău a decis darea în locațiune conform principiilor generale Parascoviei David, care de altfel este unica persoană care a solicitat darea în locațiune a garajului respectiv și trăiește nemijlocit în apropierea încăperii cu destinație specială.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, materialele cauzei relevă cu certitudine că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 septembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 116).

Iar, conform ștampilei Primăriei mun. Chișinău aplicată pe scrisoare de însoțire a deciziei aceasta a fost recepționată la 22 septembrie 2016 (f. d. 126), înscrisul dat fiind anexat la cererea de recurs, chiar de însuși recurent.

Cu toate acestea, recursul Consiliului municipal Chișinău a fost depus numai la 25 noiembrie 2016, adică peste termenul de 2 luni, prevăzut de art. 434 CPC,

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 23 septembrie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 21 noiembrie 2016.

Or, conform art. 263 Cod civil, care reglementează calcularea termenelor de un an și de o lună, termenele de un an și de o lună se calculează fără a se ține cont de curgerea lui neîntreruptă, se consideră că *luna are 30 de zile* și anul—365 de zile.

În aceste condiții, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere norma enunțată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Consiliului municipal Chișinău inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. b) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță