

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Guzun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolvență privind transmiterea dreptului de proprietate

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare

constată:

La 04 februarie 2015, Grigore Guzun a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la transmiterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că la 15 noiembrie 2005 a încheiat cu SRL „Nourco” contractul nr. 67 de investire a mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, pentru procurarea în proprietate a apartamentului nr. 67, cu suprafața totală de 65,3 m. p., conform planului general al proiectului, la prețul de 34 282 euro, preț care urma a rămâne constant pe toată durata contractului.

Indică că ulterior, numerotarea apartamentelor a fost schimbată, iar apartamentului nr. 67 din str. Cuza Vodă 1/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100111.001.03, i-a fost atribuit nr. 120.

Obiectul nemijlocit al contractului de investiții îl constituia apartamentul nr. 67 (actualmente nr. 120) cu suprafața totală de 65,3 m. p.. Costul apartamentului era stabilit în mărime fixă de 34282 euro, fiind constant pe toată durata contractului, conform punctului 1.4. din contract.

Menționează că costul apartamentului a fost achitat practic în totalitate, însă nu a primit actul de predare - primire și certificatul de achitare deplină, deoarece la 26 octombrie 2010 SRL „Nourco” a intrat în proces de insolvență, iar administrația acesteia a pierdut dreptul de a mai semna și elibera careva acte.

Sușține că urma să mai achite pârâtului suma de 3682 euro, dar SRL „Nourco” a refuzat cu rea credință încasarea banilor, obligându-l neîntemeiat să încheie un nou contract în condiții dezavantajoase și la prețuri mult mai mari.

Administratorul fiduciar al SRL „Nourco”- Dumitru Chicu, în pofida prevederilor legale și contractuale, a refuzat eliberarea actelor cerute, deoarece a decis în mod arbitrar și ilicit să nu mai recunoască niciun contract cu privire la investițiile efectuate în apartamentele din casa nr. ¼ din str. Cuza Vodă, mun. Chișinău, încheiate de SRL „Nourco” anterior intentării procesului de insolabilitate, motivând că decizia dată a fost adoptată la adunarea creditorilor din 11 noiembrie 2010. Tot la această adunare s-ar fi decis și majorarea considerabilă a costului apartamentelor.

Menționează că hotărârea adunării creditorilor din 11 noiembrie 2010 nu i-a fost adusă la cunoștința, dar în pofida acestui fapt administrația SRL „Nourco” pretinde achitarea unor sume de bani suplimentare.

Consideră că administratorul insolabilității nu poate adopta hotărâri de anulare a contractelor de investiție, Legea insolabilității specificând expres că doar instanțele de judecată sunt competente să anuleze actele juridice.

Indică că fiind anunțat despre anularea contractului, pericolul de a pierde apartamentul mult așteptat și recuperarea parțială a sumelor bănești în caz că nu va accepta condiții noi, a fost nevoit să încheie contractul nr. 67/5.68 în condiții dezavantajoase penru el.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 11, 512 alin. (1), 513, 514, 572, 666, 668, 773, 933, 947 Cod civil, art. 1, Protocol ICEDO, art. 40, 86, 166-167 CPC.

Solicită obligarea SRL „Nourco” de a transmite dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 120, str. Cuza Vodă nr. ¼, mun. Chișinău cu perfectarea actelor necesare pentru înregistrare la OCT Chișinău și obligarea pârâtului de a accepta plata ultimei rate din costul apartamentului în valoare de 3682 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Guzun a fost strămutată după competență la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 aprilie 2016, Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău Maria Moraru, prin care a solicitat admiterea cererii de recuzare și repartizarea pricinii spre examinare altui judecător.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 a fost admisă cererea de recuzare înaintată de Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi judecătorului Maria Moraru la examinarea cauzei civile depusă de Grigore Guzun împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind transmiterea dreptului de proprietate.

La 04 octombrie 2016, Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri prin care să se explice cu certitudine în ce măsură actele îndeplinite de judecătorul Maria Moraru în care este vizat creditorul Grigore Guzun urmează a fi sau nu menținute.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Guzun împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind transmiterea dreptului de proprietate.

La 08 noiembrie 2016, Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu emiterea unei încheieri prin care să se explice în ce măsură actele îndeplinite de judecătorul Maria Moraru în cauza de insolabilitate a SRL „Nourco”, urmează a fi sau nu menținute.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că deși prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 a fost admisă cererea de recuzare, judecătorul nu s-a expus asupra valabilității actelor emise de judecătorul Măria Moraru în dosarul de insolabilitate.

Explică că a luat cunoștință cu încheierea recurată la 29 octombrie 2016, din care motive consideră că recursul este declarat în termen.

Afirmă că concluziile primei instanțe expuse în încheiere vin în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Menționează că în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care a fost admisă cererea de recuzare, nu a fost precizat, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (4) CPC, în ce măsură actele îndeplinite de judecătorul Măria Moraru și care îl vizează pe creditorul Grigore Guzun urmează a fi sau nu menținute.

Consideră că judecătorul care a emis încheierea din 24 octombrie 2016 era obligat să emită o încheiere suplimentară prin care să se expună privitor la necesitatea menținerii actelor îndeplinite de judecătorul Măria Moraru în cauza de examinare cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Nourco”, privitor la creditorul Grigore Guzun.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 24 octombrie 2016 a fost emisă în lipsa recurentului Grigore Guzun iar careva date cu privire la recepționarea încheierii date de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Guzun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate cu privire la transmiterea dreptului de proprietate, a fost strămutată, conform competenței, la Curtea de Apel Chișinău, unde a fost repartizată judecătorului Maria Moraru.

Se mai constată că la 12 aprilie 2016, în procesul examinării pricinii date, Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău Maria Moraru, prin care a solicitat admiterea cererii de recuzare și repartizarea pricinii spre examinare altui judecător, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 recuzarea a fost admisă, pricina fiind repartizată unui alt judecător.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor legale susmenționate, instanța de recurs reține ca întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016 prin care a fost respinsă cererea lui Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și anume în ce măsură actele îndeplinite de judecătorul Maria Moraru în care este vizat creditorul Grigore Guzun urmează a fi sau nu menținute.

Or, actele pricinii, inclusiv cererea de recuzare înaintată judecătorului Maria Moraru și admisă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, denotă indubitabil că recuzarea a fost înaintată judecătorului în procesul de examinare a cauzei civile depusă de Grigore Guzun împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la transmiterea dreptului de proprietate și *nu în procesul de insolabilitate intentat în privința debitorului SRL „Nourco” prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2010, aflat în procedura judecătorului Maria Moraru.*

Nu mai puțin important, la acest segment, este de menționat că Grigore Guzun nici nu a indicat, prin cererea depusă, la careva acte judecătorești care ar fi fost emise de către judecătorul Maria Moraru în privința dânsului, ca creditor, în procesul vizat.

Pe de altă parte, instanța de recurs relevă că Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi, în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 20 aprilie 2016, a făcut trimitere la prevederile art. 53 alin. (4) CPC, norma dată neavând însă relevanță la cazurile de emitere a unei încheieri suplimentare, potrivit prevederilor art. 251 CPC.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de apel, deoarece acestea nu indică la netemeinicia încheierii contestate cu recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016 menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Guzun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind transmiterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță