

prima instanță: I. Chironeț
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, L. Popova

dosarul nr. 3ra-50/17

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Boris Turețhii și Împovărășirea Pomilegumicolă „Grăd - Constructor”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Turețhii împotriva Împovărășirii Pomilegumicole „Grăd - Constructor” cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație și examinarea cererii în termenul stabilit de lege, obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care au fost admise apelurile declarate de Boris Turețhii și Împovărășirea Pomilegumicolă „Grăd - Constructor” și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016

constată:

La 26 ianuarie 2016, Boris Turețhii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Împovărășirii Pomilegumicole „Grăd - Constructor” cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație și examinarea cererii în termenul stabilit de lege, obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 august 2015 a înaintat către ÎP „Grăd - Constructor” cerere prin care a solicitat eliberarea preîntâmpinărilor care i - au fost înaintate, inclusiv a preîntâmpinărilor din 25 februarie 2012 și 15 iunie 2012, statutul ÎP „Grăd-Constructor”, procesele-verbale a Adunării Generale a ÎP „Grăd-Constructor” din 30 mai 2010 și 19 octombrie 2014 cât și procesele-verbale a Cârmuirii ÎP „Grăd-Constructor” din 01 decembrie 2013, nr. 12 și din 14 octombrie 2014, care a fost recepționată de conducătorul ÎP „Grăd-Constructor” - Victor Cozmic la data de 21 august 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului.

Indică că prin răspunsul ÎP „Grăd-Constructor” nr. 327 din 01 septembrie 2015, recepționat la 08 septembrie 2015, i-a fost respinsă cererea de eliberare a documentelor solicitate.

În scopul rezolvării problemei apărute pe cale amiabilă, la 30 decembrie 2015 a înaintat o cerere repetată în adresa ÎP „Grăd-Constructor”, care însă i-a fost restituită la 06 ianuarie 2016.

Consideră că prin acțiunile sale pârâtul i-a încălcat drepturile care țin de accesul la informație, iar prin refuzurile nemotivate de a examina în termen legal cererea depusă cât și a-i elibera documentele solicitate, i-au fost pricinuite daune morale și materiale irecuperabile.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 16, 24, 25 din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, art. 4, 5 CPC, art. 1389, 1416, 1422, 1423 Cod civil.

Solicită constatarea încălcării dreptului său la informație și dreptul la examinarea cererilor din 19 august 2015 și 30 decembrie 2015 în termenul și modul stabilit de lege, obligarea conducătorului ÎP „Grăd - Constructor” – Victor Cozmic de a examina cererile nominalizate în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare cu prezentarea informației și documentelor solicitate, încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termenul și în modul prevăzut de lege a cererilor din 19 august 2015, respectiv 30 decembrie 2015, cât și prin refuzul de a-i furniza informația și documentele solicitate, și a sumei de 500 lei cu titlu de prejudiciu material pentru întocmirea prezentei cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă parțial.

A fost obligat obligat ÎP „Grăd-Constructor” să examineze cererile din 19 august 2015 și 30 decembrie 2015 înaintate de Boris Turețhii și să-i remită acestuia răspuns cu anexarea copiilor actelor solicitate, certificate în modul stabilit de lege, și anume: preîntâmpinările expediate în adresa lui Boris Turețhii din partea conducerii IP „Grăd-Constructor”, ce se referă la neexecutarea obligațiilor contractuale pe marginea contractului nr. 107 din 09 ianuarie 2005, încheiat între Boris Turețhii și ÎP „Grăd-Constructor”; preîntâmpinările din 25 februarie 2012 și 15 iunie 2012; statutul ÎP „Grăd-Constructor”; procesele-verbale ale Adunărilor Generale a ÎP „Grăd-Constructor” din 30 mai 2010 și din 19 octombrie 2014; procesul-verbal al cârmuirii ÎP „Grăd-Constructor” din 14 octombrie 2014; procesul-verbal al Cîrmuirii ÎP „Grăd-Constructor” nr. 12 din 01 decembrie 2013.

A fost încasat din contul ÎP „Grăd-Constructor” în beneficiul lui Boris Turețhii suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cerințele lui Boris Turețhii au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 au fost respinse cererile de apel declarate de Boris Turețhii și ÎP „Grăd-Constructor”, menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016 a fost corectată eroarea materială evidentă din dispozitivul hotărârii Judecătoriei

Ciocana, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 și anume a fost corectată data preîntâmpinărilor prin care ÎP „Grăd-Constructor” a fost obligată de a-i remite lui Boris Turețhii răspuns cu anexarea copiilor actelor solicitate, certificate în modul stabilit de lege din 25 februarie 2012 și 15 iunie 2012 în 25 mai 2012 și 15 iunie 2012.

La 28 noiembrie 2016 Boris Turețhii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de neîncasarea prejudiciului moral cauzat, ca fiind neîntemeiată și nemotivată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasat din contul ÎP „Grăd-Constructor” în beneficiul lui Boris Turețhii prejudiciul moral în mărime de 5000 lei. În rest decizia recurată și hotărârea primei instanțe a o menține.

Consideră că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuie să fie aplicată la examinarea cerinței cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Menționează că pentru a admite cerinței cu privire la încasarea prejudiciului moral, instanțele ierarhic inferioare urmau să se conducă de prevederile art. 1 alin. (2) și art. 2 din Legea contenciosului administrativ, art. 8 alin. (1), (2), art. 9 alin. (1), (2), art. 11, art. 12 alin. (1), (2), art. 1422 alin. (1) și (2), art. 1423 alin. (1) și (2) din Codul civil, art. 1, art. 4 alin. (1) - (3), art. 8 alin. (1) și (4), art. 12 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la petiționare, art. 5 alin. (2) lit. c), art. 10 alin. (1) - (3), art. 21 alin. (3) lit. i) din Legea privind accesul la informație.

Mai mult, consideră că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat prevederile legale mai sus menționate, unde ca consecință au respins cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, deoarece de fapt prejudiciul moral cauzat este mult mai mare.

La 21 decembrie 2016, ÎP „Grăd-Constructor” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 cu respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârii primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Explică că nu este de acord cu decizia recurată deoarece ÎP „Grăd-Constructor” conform statutului nu este o autoritate publică, iar subiectul contenciosului administrativ este autoritatea publică și organizațiile asimilate acestora.

Consideră că solicitarea documentelor ține de domeniul la informație reglementat prin Legea cu privire la accesul la informație, conform art. 5 din Legea nominalizată.

Indică că ÎP „Grăd-Constructor” nu este subiect al acestei Legi, inclusiv intimatul face abuz și solicită toate documentele pe o perioadă oarecare, ceea ce necesită cheltuieli importante pentru întovărășire.

Totodată, noțiunea cu privire la petiție din Legea cu privire la petiționare nu include așa formă de petiție ca solicitare de informație, deoarece există lege specială în acest sens.

La 06 ianuarie 2017 Boris Turețchii a depus referință la cererea de recurs declarată de ÎP „Grăd-Constructor”, prin care a solicitat respingerea recursului cu casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 17 octombrie 2016 (f. d. 94) careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Boris Turețchii și ÎP „Grăd - Constructor” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recursuri se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de Boris Turețchii și ÎP „Grăd - Constructor”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Boris Turețchii și ÎP „Grăd – Constructor” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursurile declarate de Boris Turețchii și Împovărășirea Pomilegumicolă „Grăd - Constructor” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță