

## ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Primăriei or. Criuleni, Golban Cristina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colesnicenco Mihail împotriva Primăriei or. Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea premiului unic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La data de 17 mai 2016 Colesnicenco Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea premiului unic.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin dispoziția primarului or. Criuleni din 26 aprilie 2016 i s-a aplicat sancțiune disciplinară – avertisment, pentru faptul că la data de 18 aprilie 2016 a deteriorat patru pomi decorativi de pe aleea străzii 31 august 1989 din or. Criuleni, cauzînd pîrîtului un prejudiciu material în sumă de 500 de lei.

Relevă că, la data de 04 mai 2016 a înaintat cerere prealabilă primarului cu privire la revocarea sancțiunii, însă prin răspunsul din 12 mai 2016 cererea a fost respinsă.

Menționează că, potrivit răspunsului nr.02-1-23/190 din 17 mai 2016 nu a fost inclus în lista angajaților Primăriei or. Criuleni cărora li s-a acordat un premiu unic cu ocazia sărbătorilor de Paști în baza dispoziției nr.51 din 26 aprilie 2016, deoarece a fost sancționat disciplinar.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției primarului or. Criuleni nr.50 din 26 aprilie 2016, încasarea din contul Primăriei or. Criuleni în beneficiul lui Colesnicenco Mihail a premiului unic în sumă de 500 de lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 10 iunie 2016 s-a admis acțiunea, s-a declarat nulă dispoziția primarului or. Criuleni nr.50 din 26 aprilie 2016, s-a încasat de la Primăria or. Criuleni în beneficiul lui Colesnicenco Mihail suma de 500 de lei cu titlu de premiu unic.

În susținerea poziției prima instanță a reținut că, la examinarea cazului de abatere disciplinară pîrîtul nu a ținut cont de procedura de examinare a cazului și anume nu au fost respectate prevederile art.208 din Codul muncii, decizia fiind emisă fără luarea explicațiilor de la reclamant și fără efectuarea unei cercetări de serviciu.

Totodată, prima instanță a conchis că, aceste constatări resping argumentele pîrîtului despre încălcarea de către reclamant a prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a aparatului Primăriei or. Criuleni, iar ilegalitatea deciziei de sancționare a reclamantului duce la concluzia că pîrîtul ilegal l-a privat pe reclamantul Colesnicenco Mihail de premiul unic cu ocazia sărbătorilor de Paști.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Primăria or. Criuleni, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 10 iunie 2016.

La data de 17 noiembrie 2016 reprezentantul Primăriei or. Criuleni, Golban Cristina a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului a invocat motivele de fapt ale pricinii menționînd că, Colesnicenco Mihail a fost avertizat despre faptul ca să nu intervină în îngrijirea și curățarea pomilor de specie Catalpa și Cercis, însă ultimul nu s-a conformat indicațiilor primarului și la data de 18 aprilie 2016 a tăiat vîrfurile la 4 arbori din str. 31 august 1989, or. Criuleni.

Susține că, prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 11 octombrie 2016 s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 aprilie 2016 și decizia de sancționare la amendă în mărime de 60 de unități convenționale a lui Colesnicenco Mihail în baza art.104 din Codul contravențional, iar în atare situație intimatul rămîne nesancționat pentru prejudiciul adus recurentului.

Consideră că, dacă din partea Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat nu a parvenit nici o notificare în adresa recurentului cu privire la ilegalitatea dispoziției nr.50 din 26 aprilie 2016, se consideră că actul administrativ este legal.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul ca fiind depus în termen reieșind din faptul că decizia recurată datează cu 06 octombrie 2016 (f.d.81-87), iar cererea de recurs a fost expediată prin poștă la data de 17 noiembrie 2016 (f.d.96), prin urmare calea de atac a fost exercitată în termen.

Alegațiile invocate în recurs precum că, Colesnicenco Mihail a fost avertizat despre faptul ca să nu intervină în îngrijirea și curățarea pomilor de specie Catalpa și Cercis, însă ultimul nu s-a conformat indicațiilor primarului și la data de 18 aprilie 2016 a tăiat vârfurile la 4 arbori din str. 31 august 1989, or. Criuleni, nu pot fi reținute, deoarece aceste sunt declarative, iar la materialele cauzei nu există probe în acest sens.

Nu pot fi reținute și cele invocate în recurs precum că, prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 11 octombrie 2016 s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 aprilie 2016 și decizia de sancționare la amendă în mărime de 60 de unități convenționale a lui Colesnicenco Mihail în baza art.104 din Codul contravențional, iar în atare situație intimatul rămîne nesancționat pentru prejudiciul adus recurentului, deoarece obiectul actului administrativ contestat constă în aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Argumentele invocate în recurs precum că, dacă din partea Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat nu a parvenit nici o notificare în adresa recurentului cu privire la ilegalitatea dispoziției nr.50 din 26 aprilie 2016, se consideră că actul administrativ este legal, nu pot fi reținute, reieșind din faptul că, actele emise de primar nu sunt supuse controlului obligatoriu, or art.65 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006 prevede că, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate supune controlului legalității orice act care nu constituie obiectul unui control obligatoriu în termen de 30 de zile de la data primirii listei menționate la alin.(1).

Prin urmare, instanțele inferioare au elucidat toate circumstanțele importante ale pricinii, acestea fiind examinate prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă, în raport cu dispozițiile art.118 din aceeași lege, dînd o apreciere justă acestora.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul recurentului nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Completul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, iar circumstanțele de fapt invocate de reprezentantul recurentului în cererea de recurs nu constituie obiect al recursului, or recursul devolvează exclusiv circumstanțe de drept a pricinii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele inferioare au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Primăriei or. Criuleni, Golban Cristina, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Primăriei or. Criuleni, Golban Cristina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță