

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuentului
Guțanu Alexandr, avocatul Roșca Veaceslav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macari Carolina
împotriva lui Guțanu Alexandr cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate
pe cote-părți asupra autovehiculului, partajul averii comune, repararea
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La data de 12 mai 2014 Macari Carolina a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Guțanu Alexandr cu privire la recunoașterea dreptului de
proprietate pe cote-părți asupra autovehiculului, partajul averii comune, repararea
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, în urma relației de concubinaj cu Guțanu
Alexandr au dobândit suma de 180000 de lei din care au procurat un automobil de
model Skoda Octavia. Susține că, atât mijlocul de transport nominalizat cât și suma
de 30000 de lei rămasă după procurarea automobilului se află la Guțanu Alexandr
care refuză să-i partajeze cu ea.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți în privința
autovehiculului „Skoda Octavia” și a sumei de 30000 de lei, partajul averii
comune, repararea prejudiciului moral în cuantum de 30000 de lei și încasarea
cheltuielilor de judecată în sumă de 300 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 octombrie 2014 acțiunea s-a
respins ca neîntemeiată.

Prima instanță a constatat că, reclamanta nu a prezentat dovezi incontestabile,
care să confirme că banii acumulați la nuntă se păstrează la pîrît și că din acești
bani ultimul a procurat autovehiculul „Skoda Octavia”. Mai mult decît atât,
reclamanta, dar și pîrîitul în perioada concubinajului nu au fost angajați în cîmpul
muncii, fapt ce exclude posibilitatea conservării mijloacelor financiare obținute la
nunta organizată la data de 13 septembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 s-a admis apelul declarat de Macari Carolina, s-a casat hotărârea primei instanțe în partea respingerii cerinței privind recunoașterea dreptului de proprietate la ½ cotă-parte a autovehiculului „Skoda Octavia” și încasarea a ½ cotă-parte din costul acestuia și în această parte s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a recunoscut dreptul Carolinei Macari la ½ cotă-parte a autovehiculului „Skoda Octavia”. S-a încasat de la Guțanu Alexandr în beneficiul Carolinei Macari ½ cotă-parte din costul autovehiculului „Skoda Octavia”, în sumă de 3500 de euro. În rest hotărârea primei instanțe în partea respingerii cererii de partajare a banilor și încasarea prejudiciului moral s-a menținut. S-a încasat de la Guțanu Alexandr în beneficiul statului taxa de stat ce urma a fi achitată la depunerea apelului în sumă de 2205 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2015 recursul declarat de Guțanu Alexandr s-a considerat inadmisibil.

La data de 25 iunie 2016 reprezentantul revizuentului Guțanu Alexandr, avocatul Roșca Veaceslav a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, invocând ca temei de declarare a revizuirii art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă.

Susține că, automobilul de model „Skoda Octavia” la data de 30 mai 2014 a fost înmatriculat după Guțanu Mihail, însă instanțele inferioare erau obligate de a atrage în proces proprietarul bunului mobil supus partajului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 s-a strămutat spre examinare la Curtea Supremă de Justiție cererea de revizuire depusă de avocatul Roșca Veaceslav, în interesele lui Guțanu Alexandr, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, examinarea cererii de revizuire ține de competența Curții Supreme de Justiție, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 (f.d.77-81) a fost supusă recursului, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2015 (f.d.100-103) recursul a fost declarat inadmisibil, or potrivit art.448 alin.(2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă reglementează expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire, iar art.450 din aceeași lege prevede termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora.

În conformitate cu art.451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în

mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul constată că, reprezentantul revizuentului a invocat ca temei pentru admiterea cererii de revizuire art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, însă revizuirea urma a fi declarată în termenul indicat la art.450 lit.c) din Codul de procedură civilă care prevede că, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

Colegiul reiterează că, termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ fiind o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire, nerespectarea căruia duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Din materialele cauzei Colegiul constată că, reprezentantul revizuentului a omis termenul de depunere a cererii de revizuire stabilit la art.450 lit.c) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2015 a devenit irevocabilă la momentul pronunțării, fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data pronunțării (f.d.100-103), iar cererea de revizuire a fost expediată prin poștă la data de 26 iunie 2016 (f.d.115).

Prin urmare, termenul de 3 luni prevăzut la art.450 lit.c) din Codul de procedură civilă, pentru revizuentul Guțanu Alexandr a început a curge de la data pronunțării încheierii a cărei revizuire se solicită, iar dacă cererea de revizuire este depusă cu omiterea termenelor de adresare, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, Colegiul reiterează că, Codul de procedură civilă nu prevede restricții și nu instituie termen de decădere, în cazul omiterii termenului de declarare a cererii de revizuire prevăzut de art. 450 din Codul de procedură civilă, însă, la caz, revizuentul nu a solicitat repunerea în termen de declarare a revizuirii, deși ultimul este reprezentat de un avocat.

Colegiul menționează că, redeschiderea unui proces civil este condiționată de respectarea exigențelor de exercitare a căii extraordinare de atac prevăzute expres în Codul de procedură civilă, iar scopul urmărit de titular nu trebuie să rezide în reexaminarea cauzei în vederea pronunțării unei noi hotărâri favorabile sie.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuentului Guțanu Alexandr, avocatul Roșca Veaceslav ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuentului Guțanu Alexandr, avocatul Roșca Veaceslav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macari Carolina

împotriva lui Guțanu Alexandr cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți asupra autovehiculului, partajul averii comune, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat