

prima instanță - (Judecătoria Florești) L. Grădinaru
instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Munteanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord” (fosta Societate pe acțiuni „Rețele Electrice de Distribuție Nord”) împotriva lui Alexandru Munteanu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Alexandru Munteanu și menținută hotărârea Judecătoria Florești din 09 decembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2015 SA „RED-Nord” (în prezent SA „FEE-Nord”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Munteanu, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 45 620,37 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 10 septembrie 2002 între SA „RED-Nord” și Alexandru Munteanu a fost încheiat contractul nr. 160175 de furnizare a energiei electrice, în conformitate cu care, pârâtul sa obligat să achite integral și în termenii stabiliți prețul pentru energia electrică consumată.

Menționează că în conformitate cu Legea metrologiei nr. 647 din 17 noiembrie 1995, prin care a fost aprobată lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse obligatoriu controlului metrologic al statului, contoarele electrice monofazate sunt supuse schimbului planificat peste 96 luni, ceia ce corespunde duratei de 8 ani din momentul montării contorului.

Indică că la 24 noiembrie 2006, la domiciliul lui Alexandru Munteanu din s. Răduleni Vechi, a fost montat contorul nr. 1975089 de tipul COИ-446, anul verificării 2006, cu indicația incorectă, cu patru cifre: 0894, însă conform raportului de expertiză nr. 79, din 28 august 2014, mecanismul integrator este dotat cu dispozitiv de citire cu cinci cifre și contorul corespunde GOST 8.259-2004.

Prin urmare, reține că din momentul montării la 24 noiembrie 2006 a contorului nr. 1975089 și până la 06 august 2014, Alexandru Munteanu a achitat energia electrică consumată pe indicația cu 4 cifre, pe când a consumat energia electrică cu 5 cifre, și anume, a consumat energia electrică în sumă de 79 084,80 lei, dar a achitat numai suma de 7 916,54 lei, astfel, având o restanță neachitată pentru energia electrică consumată în suma de 71 176,32 lei, ce se adeverește prin actul de demontare a contorului, raportul de expertiză și istoria de achitare.

Totodată, menționează că, recalcularea s-a făcut pe ultimii trei ani având în vedere scurgerea termenului de prescripție, astfel fiind stabilită datoria de 45 620,37 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Florești din 09 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „RED-Nord” împotriva lui Alexandru Munteanu.

S-a încasat de la Alexandru Munteanu în beneficiul SA „RED-Nord” suma de 45 620,37 lei și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1 368,61 lei.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 decembrie 2015 Alexandru Munteanu a contestat-o cu apel nemotivat.

La 01 februarie 2016 Alexandru Munteanu a depus cerere de apel motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Alexandru Munteanu și s-a menținut hotărârea Judecătorei Florești din 09 decembrie 2015.

La 05 septembrie 2016 Alexandru Munteanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 și a hotărârii Judecătorei Florești din 09 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurentul Alexandru Munteanu a invocat că, instanțele de judecată inferioare au încălcat dreptul său la un proces echitabil, principiul legalității și au întemeiat soluția pe probe false.

Astfel, a indicat recurentul că la soluționarea prezentei cauze instanța de fond și instanța de apel au pus la baza hotărârii judecătorești acte false, care urmau a fi apreciat critic și excluse din probe.

Consideră că instanța de fond nu a examinat fondul, a avut o atitudine neglijentă și superficială față de poziția sa de apărare și de contraprobele prezentate în apărarea intereselor sale. Or, circumstanțele cauzei nu au fost cercetate obiectiv, multilateral și sub toate aspectele. Iar, cât privește decizia instanței de apel, prin aceasta s-a menținut hotărârea ilegală și neîntemeiată a instanței de fond prin ce s-a ignorat misiunea instanței de apel, privind continuarea examinării fondului, înlăturării erorilor admise de prima instanță, de a asigura rigorile unui proces echitabil și de a asigura dreptul justițiabilului la un recurs efectiv (art. 13 CEDO).

Totodată, menționează recurentul că, la caz, instanțele de judecată au ignorat prevederile art. 12 alin. 8, 9, 11, 12 din Legea metrologiei nr. 647 din 17 noiembrie 1995, pct. 151 secțiunea 10 din Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice și pct. 31 secțiunea 6, pct. 109, 110, 111 secțiunea 15 din Hotărârea ANRE nr. 382

din 02 iulie 2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale.

Prin referința din 04 ianuarie 2017 SA „RED-Nord” a solicitat respingerea recursului declarat de Alexandru Munteanu, cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel, expediată în adresa participanților la proces la 04 iulie 2016 (f.d. 114), a fost recepționată de recurent la 07 iulie 2016, recursul declarat la 05 septembrie 2016 se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul Alexandru Munteanu și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului declarat de Alexandru Munteanu prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Alexandru Munteanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Alexandru Munteanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari