

prima instanță - (Curtea de Apel Chișinău) A. Nogai

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea, Iulia Sîrcu,

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de Lungu Tamara și de Coșciug Ludmila, în cadrul procesului de insolvabilitate al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/336 COOP (în procedura planului), la cererea înaintată de administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/336 COOP, Bunescu Oleg, cu privire la validarea popririi față de terții popriți Fusa Raisa, Calancea Anatolii, Stroici Dumitru, Cozonac Igor, Guriev Serafima, Deadcenco Natalia, Safonov Ludmila, Coșciug Alexei, Parenco Lilia, Carp Dina, Lungu Tamara, Avetisova Ala, Caramalac Vera, Rusu Ivan, Colesnic Dionisii și Toma Constantin și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care s-a admis cererea de validarea a popririi depusă de administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/336 COOP (în procedura planului), Bunescu Oleg, s-au validat popririle și s-a încasat de la terții popriți datoriile și taxa de stat,

c o n s t a t ă:

La 19 martie 2015, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/336 COOP (în continuare APLP nr.51/336 COOP) s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 a fost intentat procesul de insolvență față de APLP nr. 51/336 COOP, în calitate de administrator al procesului de insolvență, fiind desemnat administratorul autorizat, Bunescu Oleg.

La 18 aprilie 2016, administratorul APLP 51/336 COOP, Bunescu Oleg, s-a adresat în instanța de insolvență cu cererea de validare a popririlor către Fusa Raisa, Calancea Anatolii, Stroici Dumitru, Cozonac Igor, Guriev Serafima, Deadcenco Natalia, Safonov Ludmila, Coșciug Alexei, Parenco Lilia, Carp Dina, Lungu Tamara, Avetisova Ala, Caramalac Vera, Rusu Ivan, Colesnic Dionisii și Toma Constantin cu privire la validarea popririi și încasarea de la terții popriți în beneficiul APLP 51/336 COOP, a sumei datorate de 320 157,50 lei.

În motivarea cererii, administratorul APLP 51/336 COOP, Bunescu Oleg, a indicat că, 16 membri ai APLP 51/336 COOP și/sau locatari care nu au privatizat locuințele (persoane fizice) din mun. Chișinău, s. Dobrogea, str. Ion Creangă, 9, au datorii față de APLP nr. 51/336 COOP în sumă totală de 320 157,50 lei, după cum urmează: Fusa Raisa - 13 494,51 lei, Calancea Anatolii - 6 205,59 lei, Stroici Dumitru - 35 587,46 lei, Cozonac Igor - 13 195,19 lei, Guriev Serafima - 18 114,57 lei, Deadcenco Natalia - 41 024,03 lei, Safonov Ludmila - 21 769,53 lei, Coșciug Alexei - 6 719,05 lei, Parenco Lilia - 25 850,34 lei, Carp Dina - 9 971,80 lei, Lungu Tamara - 16 881,09 lei, Avetisova Ala - 20 649,97 lei, Caramalac Vera - 15 025,41 lei, Rusu Ivan - 10 406,03 lei, Colesnic Dionisii - 16 292,53 lei și Toma Constantin - 48 970,40 lei.

Datoriile debitorilor menționați supra s-au format în urma prestării serviciilor locativ-comunale și furnizării energiei termice, cu implicarea APLP nr. 51/336 COOP, precum și în baza facturilor eliberate lunar fiecărui beneficiar de servicii (persoana fizică).

Administratorul procesului de insolvență, Bunescu Oleg menționează că, persoanele fizice menționate nu și-au onorat obligația de achitare a datoriilor acumulate la situația din 01 martie 2016, în sumă totală de 320 157,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-au separat pretențiile înaintate față de Deadcenco Natalia și Stroici Dumitru, pentru a fi examinate într-un proces aparte.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a admis cererea de validare a popririi depusă de administratorului APLP 51/336 COOP (în procedura planului), Bunescu Oleg. S-au validat popririle administratorului APLP 51/336 COOP (în procedura planului), Bunescu Oleg, față de Fusa Raisa-13 494,51 lei, Calancea Anatolii - 6 205,59 lei, Stroici Dumitru-35 587,46 lei, Cozonac Igor-13 195,19 lei, Guriev Serafima - 18 114,57 lei, Deadcenco Natalia - 41 024,03 lei, Safonov Ludmila - 21 769,53 lei, Coșciug Alexei - 6 719,05 lei, Parenco Lilia-25

850,34 lei, Carp Dina - 9 971,80 lei, Lungu Tamara - 16 881,09 lei, Avetisova Ala - 20 649,97 lei, Caramalac Vera - 15 025,41 lei, Rusu Ivan - 10 406,03 lei, Colesnic Dionisii - 16 292,53 lei și Toma Constantin - 48 970,40 lei. S-a încasat de la Fusa Raisa - 13 494,51 lei, Calancea Anatolii - 6 205,59 lei, Cozonac Igor - 13 195,19 lei, Guriev Serafima - 18 114,57 lei, Safonov Ludmila - 21 769,53 lei, Coșciug Alexei - 6 719,05 lei, Parenco Lilia - 25 850,34 lei, Carp Dina - 9 971,80 lei, Lungu Tamara - 16 881,09 lei, Avetisova Ala - 20 649,97 lei, Caramalac Vera - 15 025,41 lei, Rusu Ivan - 10 406,03 lei, Colesnic Dionisii - 16 292,53 lei și Toma Constantin - 48 970,40 lei, în folosul APLP 51/336 COOP (în procedura planului). S-a încasat taxa de stat de la Fusa Raisa - 404,83 lei, Calancea Anatolii - 186,16 lei, Cozonac Igor - 395,85 lei, Guriev Serafima - 543,43 lei, Safonov Ludmila - 653,08 lei, Coșciug Alexei - 201,57 lei, Parenco Lilia - 775,51 lei, Carp Dina - 299,15 lei, Lungu Tamara - 506,43 lei, Avetisova Ala - 619,49 lei, Caramalac Vera - 450,76 lei, Rusu Ivan - 312,18 lei, Colesnic Dionisii - 488,77 lei și Toma Constantin - 1 496,11 lei, în folosul bugetului de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2016 s-a corectat greșeala strecurată în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin excluderea din partea dispozitivă a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a sintagmei „se validează poprirea administratorului APLP 51/336 COOP (în procedura planului), Bunescu Oleg, față de Stroici Dumitru - 35 587.46 lei și Deadcenco Natalia – 41 024.03 lei (f.d. 179-180).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de insolabilitate, la 07 noiembrie 2016, Lungu Tamara și Coșciug Ludmila au depus cereri de recurs, prin care au solicitat admiterea recursurilor, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursurilor, recurentele Lungu Tamara și Coșciug Ludmila au exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de insolabilitate, invocând că au fost încălcate normele de drept material, fiind interpretată în mod eronat legea, și anume art. 267, 271, 277 și 586 ale Cod civil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, susțin că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2016, prin care s-au restituit cererile de recurs, a fost recepționată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” la 27 octombrie 2016, iar încheierile privind lichidarea neajunsurilor nu au fost recepționate, din acest motiv, consideră că nu au omis termenul de atac.

Totodată, în cazul în care instanța de recurs va considera că au omis termenul de declarare a recursului, solicită recurentele, să fie repuse în termen, or, acesta a fost omis din motive întemeiate.

La fel, invocă Lungu Tamara și Coșciug Ludmila că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 contravine art. 239 CPC.

Consideră că, instanța de insolvabilitate contrar art. 105 CPC, a examinat litigiul în lipsa lor, încălcând, astfel, dreptul la un proces echitabil, fiind lipsite de dreptul de a prezenta probe suplimentare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Lungu Tamara și Coșciug Ludmila, sunt depuse cu omiterea termenului de declarare a acestuia, iar argumentele privind repunerea în termen a recursului sunt neîntemeiate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar dispozițiile art. 8 alin. (1) din aceeași lege, stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele pricinii, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 09 iunie 2016 a admis cererea de validarea a popririi depusă de administratorului APLP 51/336 COOP (în procedura planului), Bunescu Oleg. S-au validat popririle administratorului APLP 51/336 COOP (în procedura planului), Bunescu Oleg, față de Fusa Raisa-13 494,51 lei, Calancea Anatolii - 6 205,59 lei, Stroici Dumitru-35 587,46 lei, Cozonac Igor-13 195,19 lei, Guriev Serafima - 18 114,57 lei, Deadcenco Natalia - 41 024,03 lei, Safonov Ludmila - 21 769,53 lei, Coșciug Alexei - 6 719,05 lei, Parenco Lilia-25 850,34 lei, Carp Dina - 9 971,80 lei, Lungu Tamara - 16 881,09 lei, Avetisova Ala - 20 649,97 lei, Caramalac Vera- 15 025,41 lei, Rusu Ivan - 10 406,03 lei, Colesnic Dionisii - 16 292,53 lei și Toma Constantin - 48 970,40 lei. S-a încasat de la Fusa Raisa - 13 494,51 lei, Calancea Anatolii - 6 205,59 lei, Cozonac Igor - 13 195,19 lei, Guriev Serafima - 18 114,57 lei, Safonov Ludmila - 21 769,53 lei, Coșciug Alexei - 6 719,05 lei, Parenco Lilia - 25 850,34 lei, Carp Dina - 9 971,80 lei, Lungu Tamara - 16 881,09 lei, Avetisova Ala - 20 649,97 lei, Caramalac Vera - 15 025,41 lei, Rusu Ivan - 10 406,03 lei, Colesnic Dionisii - 16 292,53 lei și Toma Constantin - 48 970,40 lei, în folosul APLP 51/336 COOP (în procedura planului). S-a încasat taxa de stat de la Fusa Raisa - 404,83 lei, Calancea Anatolii - 186,16 lei, Cozonac Igor - 395,85 lei, Guriev Serafima - 543,43 lei, Safonov Ludmila - 653,08 lei, Coșciug Alexei - 201,57 lei, Parenco Lilia - 775,51

lei, Carp Dina - 299,15 lei, Lungu Tamara - 506,43 lei, Avetisova Ala - 619,49 lei, Caramalac Vera - 450,76 lei, Rusu Ivan - 312,18 lei, Colesnic Dionisii - 488,77 lei și Toma Constantin - 1 496,11 lei, în folosul bugetului de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2016 s-a corectat greșeala strecurată în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin excluderea din partea dispozitivă a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a sintagmei „se validează poprirea administratorului APLP 51/336 COOP (în procedura planului), Bunescu Oleg, față de Stroici Dumitru- 35 587.46 lei și Deadcenco Natalia – 41 024.03 lei (f.d. 179-180).

Totodată, materialul probator al cauzei demonstrează în mod cert că, pentru ședința de judecată fixată la 12 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat citație contra semnătură în adresa părților (f.d. 108, 109, 117, 118), iar la 08 iunie 2016, Coșciug Liudmila și Lungu Tamara au depus referință pe marginea cererii de validare a popririi (f.d. 140-142, 150-152).

De asemenea, terții popriți, Coșciug Liudmila și Lungu Tamara au fost citați prin intermediul anunțului publicat în Monitorul Oficial nr. 140-149 din 27 mai 2016 (f.d. 161).

La fel, din materialele dosarului rezultă că, Coșciug Liudmila și Lungu Tamara au depus la 17 octombrie 2016 cerere de recurs fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, care prin încheierile Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2016 au fost restituite (f.d. 182-185).

Deși, materialele cauzei nu relevă expedierea sub semnătură de către Curtea de Apel Chișinău a hotărârii motivate a instanței de insolabilitate din 09 iunie 2016, se atestă că la 23 august 2016 în adresa Tamarei Lungu și Coșciug Ludmila a fost expediată hotărârea recurată (f.d.178) și potrivit plicului anexat la dosar, la 09 septembrie 2016 a fost expediată pentru cunoștință încheierea de corectare a greșelii (f.d. 203).

Cu toate acestea, recursurile împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 au fost declarate de către Coșciug Liudmila și Lungu Tamara, la 07 noiembrie 2016 (f.d. 189-192, 212-215), cu încălcarea termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Așadar, recursurile declarate de către Coșciug Liudmila și Lungu Tamara, au fost depuse cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu, ca declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate motive întemeiate, care să justifice încălcarea acestui termen. Pe când, la caz, recurenții nu au prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursurilor a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurenților precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motive care nu le pot fi imputate, deoarece nu au recepționat nicio încheiere privind lichidarea neajunsurilor, iar încheierea de restituire au primit-o la 27 octombrie 2016, iar alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

În acest sens, Colegiul notează că, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 indică expres că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, nu au fost prezentate, or, însăși recurenții au depus inițial cereri de recurs la 17 octombrie 2016, care prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2016 au fost restituite, iar la 07 noiembrie 2016 au fost depuse în mod repetat cererile de recurs, ceea ce atestă suplimentar disponibilitatea recurenților de a depune recursul în termen.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Remarcă Colegiul că, folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, Coșciug Liudmila și Lungu Tamara, fiind citate legal pentru data și ora ședinței de judecată, prin lege au fost obligate să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurenții au omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Melnic c. Moldovei* (din 14 noiembrie 2006) și *Ponomaryov c. Ucrainei* (din 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursurile au fost depuse cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvențării, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de către Coșciug Liudmila și Lungu Tamara, ca fiind depuse tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping cererile depuse de către Coșciug Liudmila și Lungu Tamara cu privire la repunerea recursului în termen.

Se resping recursurile declarate de către Coșciug Liudmila și Lungu Tamara, în cadrul procesului de insolvență al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/336 COOP (în procedura planului), , la cererea înaintată de administratorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/336 COOP, Bunescu Oleg, cu privire la validarea popririi față de terții popriți Fusa Raisa, Calancea Anatolii, Stroici Dumitru, Cozonac Igor, Guriev Serafima, Deadcenco Natalia, Safonov Ludmila, Coșciug Alexei, Parenco Lilia, Carp Dina, Lungu Tamara, Avetisova Ala, Caramalac Vera, Rusu Ivan, Colesnic Dionisii și Toma Constantin și încasarea datoriei, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care s-a admis cererea de validarea a popririi depusă de administratorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/336 COOP (în procedura planului),

Bunescu Oleg, s-au validat popririle și s-a încasat de la terții popriți datoriile și taxa de stat, ca fiind depus tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari