

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale „Rețelele Termice Bălți”, Muntean Oleg, în cadrul procesului de insolabilitate intentat la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Municipală „Rețelele Termice Bălți”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016, prin care s-a respins cererea lichidatorului Întreprinderii Municipale „Rețelele Termice Bălți”, Muntean Oleg cu privire la încasarea remunerației,

c o n s t a t ă

La 07 august 2014, creditorul ÎS „Calea Ferată din Moldova” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Rețelele Termice Bălți”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 august 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Rețelele Termice Bălți”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al ÎM „Rețelele Termice Bălți”, administratorul autorizat, Muntean Oleg.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, s-a constatat insolabilitatea ÎM „Rețelele Termice Bălți” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Rețelele Termice Bălți”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎM „Rețelele Termice Bălți”, Muntean Oleg.

Pe parcursul examinării pricinii, Muntean Oleg a depus cerere privind încasarea remunerației de lichidator din contul organelor de conducere a ÎM „Rețelele Termice Bălți”, și anume, de la ex-administratorul societății debitoare, Țurcan Maxim,

contabilul, Vasilovici Oleg și unicul asociat, Consiliul mun. Bălți, în sumă de 199 427.42 lei pentru perioada 06.12.2014-12.05.2016.

La 20 iulie 2016, lichidatorul întreprinderii, Muntean Oleg și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea în mod solidar de la unicul asociat al ÎM „Rețelele Termice Bălți” - Consiliul mun. Bălți în beneficiul său, a remunerației (onorariul fix) în sumă de 227 879.03 lei, pentru perioada 06.12.2014-20.07.2016.

Ulterior, la 14 septembrie 2016, lichidatorul, Munteanu Oleg și-a concretizat și completat cerințele privind încasarea remunerației, solicitând încasarea remunerației de la unicul asociat al ÎM „Rețelele Termice Bălți”, Consiliul mun. Bălți în sumă de 244 950 lei, pentru perioada 06.12.2014-31.08.2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15.09.2016 s-a respins cererea lichidatorului ÎM „Rețelele Termice Bălți”, Muntean Oleg cu privire la încasarea remunerației.

La 30 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul ÎM „Rețelele Termice Bălți”, Muntean Oleg a declarat recurs, iar la 29.11.2016 a depus recurs concretizat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind remunerarea.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de insolabilitate la adoptarea încheierii contestate a interpretat în mod eronat legea.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, lichidatorul a reiterat argumentele din cererea privind încasarea remunerației de lichidator.

De asemenea a indicat că, a solicitat încasarea remunerației în mărime de 244 950 lei pentru doi ani de activitate în calitate de lichidator, de la unicul asociat al debitorului OM „Rețelele Termice Bălți” – Consiliul mun. Bălți.

Suplimentar a menționat că, remunerația urmează a fi încasată de la unicul asociat al întreprinderii debitoare, Consiliul mun. Bălți, deoarece în speță s-a probat culpa și responsabilitatea acestuia.

La fel, indică că, Consiliul mun. Bălți este unicul fondator al debitorului ÎM „Rețelele Termice Bălți”, care nu a instituit consiliul de administrare și nici alt organ colectiv de conducere, precum și un administrator.

Astfel, consideră că, unicul organ de gestiune și conducere a debitorului insolubil, în cazul lipsei administratorului, este fondatorul, Consiliul mun. Bălți, care exercită la rândul său controlul asupra activității financiare și economice a întreprinderii debitoare.

Prin urmare, culpa Consiliului mun. Bălți vis-a-vis de omiterea desemnării unui administrator echivalează cu atribuirea responsabilității acestuia, responsabilitate care atrage în speță obligația civilă de achitare a remunerației lichidatorului.

Prin referința din 11 noiembrie 2016, Consiliul mun. Bălți, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, precum și argumentele expuse în referință de Consiliul mun. Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează remunerarea lichidatorului, motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, potrivit căror procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. c) al legii vizate, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvenței sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

La caz, Muntean Oleg a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței/lichidator al ÎM „Rețelele Termice Bălți”.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) al Legii insolvenței, cheltuielile procesului de insolvență includ: a) cheltuielile de judecată; b) remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Potrivit art. 70 alin. (1), (2), (3), (12) și (13) al legii menționate, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat

pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară. Cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului. În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Potrivit art. 247 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a respins cererea lichidatorului, Muntean Oleg, privind încasarea remunerației acestuia pentru perioada 06.12.2014 – 20.07.2016 în cuantum de 227 879.03 lei.

Or, deși lichidatorul invocă interpretarea eronată de către instanța de insolvență a prevederilor art. 70 din Legea insolvenței, acesta nu indică și modul de neglijare sau încălcare a normei de drept invocată.

Mai mult ca atât, recurentul nu aduce careva critici la concluziile instanței în ceea ce ține de modul de exercitare a atribuțiilor de lichidator în sensul art. 72 alin. (1) al Legii insolvenței, precum și justificarea cheltuielilor de administrare a procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului prin prisma aplicării cadrului legal speței, ci doar invocă că și-a demonstrat incontestabil aportul și volumul de lucru depus.

În acest context, instanța de recurs relevă că, la materialele cauzei de către administratorul provizoriu al ÎM „Rețelele Termice Bălți”, Muntean Oleg a fost prezentat raportul nr. 1 cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de

întreprinderea debitoare cu întocmirea tabelului preliminar al creanțelor (f.d. 13-19, 22-23), acesta fiind unicul raport prezentat de administratorul procesului de insolvență/lichidator, ceea ce contravine dispozițiilor art.72 alin. (1) al Legii insolvenței, care expres stipulează că, la finele fiecărei proceduri, dar nu mai rar decât o dată în trimestru, administratorul/lichidatorul prezintă instanței de insolvență un raport despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului. Baza de raportare cuprinde 3 luni de activitate, raportul putând cuprinde mai multe luni.

În circumstanțele stabilite și în raport cu prevederile legale menționate, Colegiul consideră corectă soluția primei instanțe de respingerea a cererii lichidatorului ÎM „Rețelele Termice Bălți”, Muntean Oleg, cu privire la încasarea remunerației.

Prin urmare, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale „Rețelele Termice Bălți”, Muntean Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016, adoptată în cadrul procesului de insolvență intentat la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” privind intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea Municipală „Rețelele Termice Bălți”, prin care s-a respins cererea lichidatorului Întreprinderii Municipale „Rețelele Termice Bălți”, Muntean Oleg cu privire la încasarea remunerației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea