

prima instanță: L. Iarmaliuc  
(Judecătoria Telenești)  
instanța de apel: Iu.Grosu, A.Corcenco, D.Corolevschi  
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 2ra-73/17

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Rusnac Aliona în interesele recurentului Petrachi Boris,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrache Boris împotriva Primăriei Negureni, Botnari Aliona cu privire la anularea procesului verbal al comisiei de licitație din cadrul Primăriei Negureni nr.31 din 31.03.2014, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cod cadastral 8937203230 din 30.04.2014 încheiat între Primăria Negureni și Botnari Aliona, recunoașterea valabilității contractului de vânzare cumpărare a terenului de pământ cod cadastral 8937000230 încheiat între Primăria Negureni și Petrachi Boris și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Petrachi Boris și menținută hotărîrea Judecătoriei Telenești din 26 aprilie 2016,

### c o n s t a t ă :

La data de 19 august 2014 Petrachi Boris a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Negureni, Alionei Botnari și intervenientului accesoriu notarul public Viorica Școlnic, privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărarea a terenului de pământ cod cadastral 8937203230 încheiat între Primăria Negureni și Petrachi Boris și recunoașterea dreptului de proprietate.

Reclamantul Petrachi Boris în motivarea acțiunii a invocat că la 30.11.2009 a participat la licitație organizată de către Primăria Negureni, în cadrul căreia i s-a adjudecat terenul de pământ cod cadastral 8937203230 situat în satul Negureni, raionul Telenești. Părțile au semnat procesul-verbal al licitației și totodată a fost achitat costul terenului de către reclamant, la contul indicat de către pârât.

Sușține că, s-a adresat Primăriei Negureni pentru a întocmi contractul de vânzare- cumpărare asupra terenului de pământ cod cadastral 8937203230 situat în satul Negureni, raionul Telenești, cu autentificarea notarială și înregistrarea la OCT Telenești, conform prevederilor legale. Însă, Consiliul local Negureni prin decizia nr.3/1 din 29.04.2010 a anulat rezultatul licitației din 30.11.2009, ulterior decizia nr.3/1 din 29.04.2010 a fost contestată și anulată prin hotărârea Judecătoriei Telenești din data de 30.11.2009.

La 09.02.2015 reclamantul Petrachi Boris a depus cerere de chemare în judecată privind extinderea pretențiilor, solicitând anularea procesului-verbal al

comisiei de licitație din cadrul Primăriei Negureni nr.31 din 31.03.2014, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cod cadastral 8937203230 din 30.04.2014 încheiat între Primăria Negureni și Botnari Aliona, cu radierea dreptului de proprietate a Alionei Botnari din Registrul bunurilor imobile, asupra terenului de pământ cod cadastral 8937203230.

La 18.03.2015, Judecătoria Telenești a emis hotărârea prin care cererea de chemare judecată înaintată de Petrachi Boris împotriva Primăriei Negureni și Alionei Botnari cu privire la anularea procesului verbal al comisiei de licitație din cadrul Primăriei Negureni nr.31 din 31.03.2014, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.9421 din 30.04.2014 încheiat între Primăria Negureni și Botnari Aliona, radierea dreptului de proprietate a Alionei Botnari din Registrul Bunurilor imobile pe terenul cadastral 8937203230, recunoașterea valabilității contractului de vânzare cumpărare încheiat între Primăria Negureni și Petrachi Boris privind vânzarea cumpărarea terenului cu nr.cadastral 8937000230, recunoașterea dreptului de proprietate și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, a fost respinsă.

La 31.03.2015, reclamantul Petrachi Boris a contestat cu apel hotărârea judecătorească din 18.03.2015 la Curtea de Apel Bălți.

La 11.08.2015, Curtea de Apel Bălți a pronunțat o decizie, prin care s-a admis apelul lui Boris Petrachi, declarat împotriva hotărârii Judecătoriai Telenești din 18.03.2015, în cauza civilă împotriva Primăriei Negureni, Alionei Botnari, intervenientului notarul public Viorica Școlnic privind anularea procesului verbal al comisiei de licitație, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, cu restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Telenești din 26 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 august 2016 a fost respins apelul declarat de Petrachi Boris și menținută hotărârea Judecătoriai Telenești din 26 aprilie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, decizia Consiliul local Negureni, raionul Telenești din 10 februarie 2014 prin care a fost aprobată separarea lotului de teren litigios, nu a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termenul stabilit de lege de către Petrachi Boris.

Conform art.320, alin. (2) Cod civil, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate.

Conform art. 206 alin.(2) Cod civil, obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuitul civil și să fie determinat sau determinabil cel puțin în specia sa.

În conformitate cu art. 670 Cod civil, este nul contractul al cărui obiect reprezintă o prestație imposibilă.

Instanța de apel a invocat că, instanța de fond întemeiat a statuat că raportul obligațional dintre Primăria Negureni și Petrachi Boris, în ceea ce ține de declararea valabilității tranzacției de vânzare -cumpărare a terenului cod cadastral

8937203230, cu suprafața de 0,0363 ha, la moment nu poate fi declarat ca existent și generator de drepturi și obligații, or, acest raport ține de un bun/ presupune un obiect, care nu există și care la moment contravine prevederilor legale.

Instanța de apel a reiterat faptul că apelantul Petrachi Boris nu a contestat decizia Consiliul local Negureni, raionul Telenești la 10 februarie 2014 prin care a fost aprobată separarea lotului de teren litigios, or potrivit prevederilor art. 1, alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

La 03 noiembrie 2016, avocatul Rusnac Aliona în interesele recurentului Petrachi Boris a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Rusnac Aliona în interesele recurentului Petrachi Boris a invocat că instanța de fond precum și cea de apel au interpretat eronat legea, încălcându-se flagrant prevederile art. 123 Cod de procedură civilă, care expres prevede că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei noi pricini.

Se mai invocă că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, neargumentînd faptul că bunul ce i-a revenit intimetei Botnaru Aliona face parte din bunul adjudecat de către Petrachi Boris la licitația din 30.11.2009.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei integrale la 12 septembrie 2016, (f.d.107, vol.II), și a fost recepționată de Petrachi Boris la 16 septembrie 2016, conform avizului de recepție (f.d.108), din care considerente recursul declarat la data de 03 noiembrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

La 26 decembrie 2016, Primăria Negureni, raionul Telenești a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Rusnac Aliona în interesele recurentului Petrachi Boris ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Rusnac Aliona în interesele recurentului Petrachi Boris, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Rusnac Aliona în interesele recurentului Petrachi Boris ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Rusnac Aliona în interesele recurentului Petrachi Boris se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru