

Instanța de fond: judecătoria Orhei (judecător: V. Severin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu)

## DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Lilia Babin, prin intermediul avocatului Serghei Șteliman,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Babin, Igor Babin și Parascovia Oscepcov împotriva lui Tihon Simion și Tihon Nelea cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 25 octombrie 2012, Babin Lilia și Oscepcov Dumitru au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Tihon Simion și Tihon Nelea privind încasarea în mod solidar de la Tihon Nelea și Tihon Semion în beneficiul Lilei Babin a prejudiciului în sumă de 27112 lei și încasarea în mod solidar de la Tihon Nelea și Tihon Semion în beneficiul lui Oscepcov Dumitru a prejudiciului în sumă de 25666 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, sunt proprietarii apartamentelor nr. 11 și nr. 12 situate deasupra subsolului casei de locuit din str. Nistreana, 24, or. Orhei. Pârâții fiind proprietari ai subsolului, nu au montat un acoperiș deasupra ușii de la intrare și nu au efectuat lucrări pentru stoparea scurgerii apei în subsol. Ca urmare, subsolul, a fost permanent inundat de apă pluvială și de ape provenite de la topirea zăpezii. Conform raportului de evaluare nr. 0305676 din 05.07.2012 motivul apariției mucegaiului este umezeala din subsol. Reclamanții susțin că, prin afectarea apartamentelor cu mucegai a fost încălcat considerabil dreptul lor la folosință asupra imobilelor.

Consideră reclamanții că, această problemă putea fi înlăturată prin instalarea la timp a acoperișului deasupra ușii de la intrare în subsol, precum și construirea

unui șanț de scurgere a apei ce ar fi asigurat evacuarea apelor, lucru care de către pârâți nu a fost executat.

Susțin reclamanții că, în baza raportului de evaluare din 05.07.2012 nr. 0305676, pentru reparația apartamentului nr. 11 din str. Nistreană 24, or. Orhei, al cărui proprietar este Babin Lilia, este necesară suma de 8417 lei, din care: 5015 lei - materiale de construcție și 3402 lei - costul lucrărilor. De asemenea, în apartamentul dat a fost deteriorat un dormitor la prețul de 8000 lei, un perete la prețul de 6000 lei și un covor la prețul de 3000 lei, în total bunurile deteriorate au fost estimate la suma de 25417 lei.

Menționează reclamanții că, conform aceluiași raport de evaluare, pentru reparația apartamentului nr. 12 din str. Nistreană, 24, or. Orhei, al cărui proprietar este Oscepcov Dumitru, este necesară suma de 7166 lei, din care: 3836 lei - materiale de construcție și 3330 lei - costul lucrărilor. Suplimentar, în apartament a fost uzat un pat-sofa la prețul de 8000 lei, o bucătărie la prețul de 8000 lei și un alt mobilier (colț) la prețul de 2500 lei, în total bunurile deteriorate au fost estimate la suma de 25666 lei.

Prin cerere suplimentară, reclamanții au solicitat încasarea în mod solidar de la Tihon Nelea și Tihon Semion în beneficiul lui Igor Babin și Lilei Babin a prejudiciului în sumă de 27112 lei și încasarea în mod solidar de la Tihon Nelea și Tihon Semion în beneficiul lui Parascoviei Oscepcov a prejudiciului în sumă de 25666 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 iunie 2016 a judecătorei Orhei, cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Babin, Igor Babin și Parascovia Oscepcov împotriva lui Tihon Simion și Tihon Nelea cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de scutire de la plata taxei de stat înaintate de Caraman Igor în interesele Parascoviei Oscepcov și de Serghei Șteliman în interesele Lilei Babin, nu s-a dat curs apelurilor declarate de Caraman Igor în interesele Parascoviei Oscepcov și de Serghei Șteliman în interesele Lilei Babin împotriva hotărârii din 14 iunie 2016 a judecătorei Orhei, s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat până la data de 13 decembrie 2016 ora 15:30.

La data de 12 decembrie 2016, Lilia Babin, prin intermediul avocatului Serghei Șteliman, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel în partea în care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat, ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Menționează recurenta că nu este angajată în câmpul muncii, nu dispune de careva surse de venit și nu are posibilitate financiară să achite taxa de stat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 25 octombrie 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul declarat la data de 12 decembrie 2016 este în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 25 octombrie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că la 13 iulie 2016 Babin Lilia, prin intermediul avocatului Serghei Șteliman, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iunie 2016 a judecătoriei Orhei. Concomitent, solicitând și scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de Babin Lilia, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Babin Lilia, fiindu-i explicată necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate în cererea de apel și anume, prezentarea bonului de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivate.

La data de 12 decembrie 2016 Babin Lilia, prin intermediul avocatului Serghei Șteliman, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul analizând materialele anexate la dosar în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a respins cererea Liliesi Babin privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și a acordat acesteia termen pentru achitarea taxei de stat din suma contestată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.85 alin.(4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, conform argumentului Liliesi Babin a înaintat în instanța de apel cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, pe motiv că este în imposibilitate de a achita taxa de stat impusă de instanța de apel prin încheierea din 25 octombrie 2016.

La caz, instanța de recurs menționează că dispozițiile art. 118 alin. (1) CPC identifică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din norma sus citată, Colegiul consideră că Babin Lilia nu a exercitat sarcina probațiunii în sensul justificării stării financiare generale care ar constitui un impediment pentru achitarea taxei de stat.

Ori, la materialele pricinii nu au fost anexate probe pertinente care ar confirma imposibilitatea achitării plății taxei de stat la depunerea apelului.

În contextul dat, Colegiul relevă că simpla invocare de către recurentă a prevederilor art. 85 alin. (4) CPC nu servește temei de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Cumulând circumstanțele expuse și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către Babin Lilia în recurs privind situația financiară precară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că sunt pur declarative și lipsite de suport juridic. Or, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Ca urmare a celor menționate, instanța de recurs decelează că nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Lilia Babin, prin intermediul avocatului Serghei Șteliman, cu menținerea încheierii din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Lilia Babin, prin intermediul avocatului Serghei Șteliman.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Babin, Igor Babin și Parascovia Oscepcov împotriva lui Tihon Simion și Tihon Nelea cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală