

Instanța de fond: judecătoria Hîncești (jud: N. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță)

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SC „Geothermal-AV” SRL, prin intermediul avocatului Zama Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Geothermal-AV” SRL împotriva SRL „Loezap Lux” privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2016, SC „Geothermal-AV” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Loezap Lux” privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în baza contractului de prestări servicii nr. 09/2014 din 05.09.2016 SRL „Loezap Lux” a beneficiat de executarea lucrărilor de montare și amenajare a gazonului cu acoperire artificială cu suprafața totală de 640 m.p. din partea reclamantului. Costul serviciilor prestate în baza constructului nominalizat supra constituie suma de 306701 lei.

Susține reclamantul că, părțile au convenit ca suma integrală să fie achitată în termen de 5 zile bancare din momentul semnării actului de primire-predare de către părțile contractuale și Primăria sat. Drăgușeni.

Precizează reclamantul că, și-a onorat integral obligațiile contractuale, drept dovadă servind semnarea actului de primire-predare de către Primăria sat. Drăgușeni, însă pârâtul nu a achitat costul serviciilor prestate.

Relevă reclamantul că, părțile au convenit că penalitatea zilnică este de 0,5% din suma întârziată. Astfel, penalitatea calculată constituie suma de 72074 lei.

Menționează reclamantul că, urmare a neonorării obligațiilor contractuale din partea beneficiarului, SC „Geothermal-AV” SRL, în calitate de prestator, a notificat beneficiarul și a solicitat acestuia achitarea integrală a tuturor plăților rezultate din contractul de prestări servicii, însă, nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărârea din 12 iulie 2016 a judecătoreii Hîncești s-a admis parțial acțiunea înaintată de SC „Geothermal-AV” SRL și s-a încasat de la SRL „Loezap Lux” în beneficiul SC „Geothermal-AV” SRL datoria în sumă de 30760 lei și taxa de stat în mărime de 922,80 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelurilor depuse de SC „Geothermal-AV” SRL și SRL „Loezap Lux”, acordându-le termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea apelurilor motivate și achitarea taxei de stat de către SC „Geothermal-AV” SRL în sumă de 1621,66 lei și de către SRL „Loezap Lux” în mărime de 692,10 lei.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit apelurile depuse de SC „Geothermal-AV” SRL și SRL „Loezap Lux”.

La data de 07 decembrie 2016 SC „Geothermal-AV” SRL, prin intermediul avocatului Zama Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

Susține că motivele recursului vor fi prezentate atunci când va fi recepționată încheierea motivată a instanței de apel din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost adoptată la data de 24 noiembrie 2016. Astfel, recursul declarat la 07 decembrie 2016 este în termen.

Studiind recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de către SC „Geothermal-AV” SRL, prin intermediul avocatului Zama Vitalie, rezultă că acesta invocă dezacordul cu încheierea din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o ilegală.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Subsidiar, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv constatările instanței de apel.

Astfel, recursul declarat de SC „Geothermal-AV” SRL, prin intermediul avocatului Zama Vitalie, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către SC „Geothermal-AV” SRL, prin intermediul avocatului Zama Vitalie.

Se menține încheierea din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Geothermal-AV” SRL împotriva SRL „Loezap Lux” privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală