

prima instanță: N.Corcea
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
instanța de apel: N.Cernat, L.Bulgac, A.Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-69/17

Î N C H E I E R E

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția Sănătății a Consiliului Municipal și Cernețchi Valeriu, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al RM cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 19 februarie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Consiliului municipal Chișinău, solicitînd anularea deciziei nr. 10/43 din 09 decembrie 2014, prin care a fost numit Valeriu Cernețchi în funcția de director al Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4.

În motivarea acțiunii, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că, decizia contestată o consideră ilegală, deoarece a fost emisă de Consiliul mun. Chișinău cu ignorarea prevederilor legale. Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, efectuînd controlul, sub aspectul legalității, a actelor adoptate de autoritățile administrației publice locale, conform art. 64, art. 67 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a constatat că decizia nr. 10/43 din 09 decembrie 2014 „cu privire la numirea lui Valeriu Cernețchi în funcția de director al IMSP Spitalul Clinic Municipal Nr. 4”, contravine prevederilor legislației în vigoare.

Menționează, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că, în conformitate cu art. 4 alin. (2) al Legii ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995, conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale sînt selectați prin concurs organizat de Ministerul Sănătății și sînt numiți în funcție de către fondator. Eliberarea din funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale se efectuează de către fondator, iar în conformitate cu pct. 4 al Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice,

aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1079 din 02 octombrie 2007, funcțiile de conducător (director, medic-șef) al instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale și raionale sînt ocupate exclusiv pe bază de concurs organizat de Ministerul Sănătății. În aceste condiții, mecanismul de selectare, asigurare al accesului egal al candidaților pentru ocuparea funcțiilor vacante de conducător, ținînd cont de calificarea profesională, experiența în domeniu și abilitățile manageriale este stipulat de normele imperative ale Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1079 din 02 octombrie 2007. Regulamentul respectiv a fost emis în temeiul prevederilor Codului Muncii nr. 154-XV din 28 martie 2003, Legii ocrotirii sănătății nr. 411 - XIII din 28 martie 1995, precum și în conformitate cu prevederile Politicii Naționale de Sănătate aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 886 din 06 august 2007 .

Invocă reclamantul că, potrivit pct. 5 din Regulamentul menționat, concursul se anunță prin intermediul mijloacelor de informare în masă, inclusiv, în mod obligatoriu, prin publicare în presa republicană, afișare pe avizierul instituției și plasare pe pagina web a Ministerului, cu cel puțin 20 zile înainte de data începerii concursului. Iar în conformitate cu pct. 14 al Regulamentului, metodologia evaluării candidaților se elaborează și se aprobă de către Minister în fiecare caz aparte, înainte de anunțarea concursului, ținîndu-se cont de particularitățile specifice și domeniul de activitate ale instituției. Conform pct. 10 al Regulamentului, în timp de 3 zile după expirarea termenului de depunere a dosarelor, Ministerul creează comisia pentru organizarea și desfășurarea concursului de selecție. Prin prisma normelor imperative menționate, obligația de a petrece concursul pentru ocuparea funcției de conducător al IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4, elaborarea și aprobarea metodologiei de evaluare a candidaților, aprobarea componenței Comisiei pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducător al IMSP Spitalul Clinic Municipal Nr. 4, precum și toate celelalte atribuții și responsabilități prevăzute de Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1079 din 02 octombrie 2007, îi revin Ministerului Sănătății al Republicii Moldova.

Subliniază reclamantul că, potrivit art. 6 al Legii ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995, care reglementează competența autorităților administrației publice locale în domeniul asigurării sănătății populației, autoritățile administrației publice locale pe teritoriul din subordine nu au drept de a numi în mod direct persoane în funcții de conducători ale instituțiilor medico-sanitare publice municipale sau raionale, fără ca persoanele respective să fi fost selectate prin concursul obligatoriu petrecut de Ministerul Sănătății. Prin urmare, Consiliul municipal Chișinău nu a avut nici un temei legal pentru a numi prin decizia nr. 10/43 din 09 decembrie 2014 conducătorul IMSP Spitalul Clinic Municipal Nr.4 pe Valeriu Cernetchi, fără să fi fost organizat și petrecut de către Ministerul Sănătății concursul obligatoriu pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4.

Mai reiterează reclamantul că, conform pct. 16 al Regulamentului menționat, după anunțarea rezultatelor concursului, fondatorul încheie cu persoana învingătoare un contract individual de muncă pe o durată determinată (5 ani), în temeiul legislației în vigoare, după expirarea căreia postul respectiv devine vacant, iar potrivit pct. 20 al Regulamentului, posturile de conducător temporar vacante

pot fi ocupate fără concurs prin numire de către fondator, cu acordul Ministerului. Iar, în conformitate cu prevederile pct. 7 subpct. 11) ale Hotărârii Guvernului nr. 397 din 31 mai 2011 „pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, structurii și efectivului limită ale aparatului central al acestuia”, de competența Ministerului este stabilirea în condițiile legii, a normelor de organizare, funcționare și de reglementare a activității instituțiilor sanitare publice și private.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 08 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă integral, cu anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 10/43 din data de 09 decembrie 2014 „cu privire la numirea lui Valeriu Cernetchi în funcția de director al IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că instanța de fond a judecat pricina sub toate aspectele, a stabilit și elucidat toate circumstanțele importante ale cauzei, a apreciat corect probele administrate și a concluzionat just, că cerințele înaintate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat sînt întemeiate.

Instanța de fond corect a reținut, că decizia care face obiectul acestei acțiuni contravine cerințelor art. 4 alin. (2¹) al Legii ocrotirii sănătății nr. 411 -XIII din 28 martie 1995, care prevede că „Conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale sînt selectați prin concurs organizat de Ministerul Sănătății și sînt numiți în funcție de către fondator. Eliberarea din funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale se efectuează de către fondator. Regulamentul privind numirea în funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice în bază de concurs se aprobă de Guvern”. Iar, potrivit pct. 4 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1079 din 02 octombrie 2007, „funcțiile de conducător (director, medic-șef) al instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale și raionale sînt ocupate exclusiv pe bază de concurs organizat de Ministerul Sănătății”.

La caz, Consiliul municipal Chișinău nu a respectat cerințele normelor legale pronunțate supra și nici prevederile pct. 7(11) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, structurii și efectivului limită ale aparatului central al acestuia, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 397 din 31 mai 2011, care stabilește normele de organizare, funcționare și de reglementare a activității instituțiilor medico-sanitare publice și private.

Instanța de apel a invocat că din dispozițiile normelor legale precitate s-a desprins cert concluzia, că Consiliul municipal Chișinău nu a avut nici un temei legal pentru a-l desemna pe Valeriu Cernetchi în funcția de conducător al IMPST Spitalul Clinic Municipal nr. 4, fără a fi organizat în acest sens un concurs de către Ministerul Sănătății. Aceste încălcări impun ilegalitatea deciziei nr. 10/43 din 09 decembrie 2014, prin prisma art. 26 alin.1 (a) din Legea contenciosului administrativ, care prevede, că „actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii”.

La 05 decembrie 2016 Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Indică recurentul în recurs că potrivit art. 3 din Legea privind descentralizarea administrativă nr. 435 din 28.12.2006, Consiliul municipal Chișinău se bazează pe următoarele principii în activitatea sa și anume: principiul integrității competențelor, care presupune că orice competență atribuită autorităților publice locale trebuie să fie deplină și exclusivă, exercitarea acesteia nu poate fi contestată sau limitată de o altă autoritate decît în cazurile prevăzute de lege.

Consideră Consiliul municipal Chișinău că decizia nr. 10/43 din 09.12.2014 ”Cu privire la numirea dlui Valeriu Cernetchi în funcție de director al IMSP Spitalul Clinic Municipal Nr. 4” este una legală adoptată conform competențelor stabilite de lege.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru