

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dita Estfarm”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dita Estfarm” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea procesului- verbal cu privire la contravenție nr.57/15 din 05 februarie 2015 și a deciziei cu privire la contravenție nr.57/15 din 05 februarie 2015, împotriva deciziei din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La data de 23 martie 2015, SRL „Dita Estfarm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău solicitând inițial anularea răspunsului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28/11 din 25 februarie 2015 și a deciziei cu privire la contravenție nr.57/15 din 05 februarie 2015.

În motivarea acțiunii s-a invocat că prin decizia cu privire la contravenție nr. 57/15 din 05 februarie 2015, de către Biroul Vamal Chișinău a fost aplicată SRL „Dita Estfarm” amendă în mărime de 70 % din valoarea obiectului contravențional, deoarece la momentul importului nu dispunea de licență eliberată de Camera de Licențiere pentru desfășurarea activității de import a utilajului medical.

Indică că, la data de 12 februarie 2015 a depus la Serviciul Vamal al Republicii Moldova o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei cu privire la contravenție nr.57/15 din 05 februarie 2015.

La data de 25 februarie 2015, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a expediat răspunsul la contestație, prin care societatea a fost informată că contestația a fost respinsă și decizia rămâne fără modificări.

Sușine că, răspunsul Serviciului Vamal al Republicii Moldova și decizia cu privire la contravenție nr.57/15 din 05 februarie 2015 a Biroului Vamal Chișinău sunt ilegale și pasibile anulării, deoarece conform deciziei cu privire la contravenție nr.57/15 din 05 februarie 2015, inspectorul Biroului Vamal Chișinău a stabilit că SRL „Dita Estfarm” a depus organului vamal Declarația Vamală nr. 3030110222 din 12 mai 2014 cu privire la importul mărfii instrumente-medicale în valoare de 4051,16 USD. În rezultatul efectuării controlului documentar s-a constatat că genul

de activitate este licențiat, iar agentul economic care efectuează importul nu dispune de licența eliberată de Camera de Licențiere pentru desfășurarea activității.

Menționează că, inspectorul Biroului Vamal Chișinău, contrar situației reale și fără o analiză a actelor prezentate de către SRL „Dita Estfarm”, încălcând flagrant legislația în vigoare, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care SRL „Dita Estfarm” a fost declarată vinovată pe motiv că nu deținea la momentul importului licența eliberată de Camera de Licențiere.

Declară că, inspectorul nu a analizat actele prezentate de către reprezentantul SRL „Dita Estfarm” la momentul întocmirii procesului verbal nr.57/15 din 05 februarie 2015 și nici la momentul întocmirii Declarațiilor vamale la data de 12 mai 2014 cu privire la devamarea mărfii.

Specifică că, deține licența nr.044333 seria AMMII din data de 22 aprilie 2009 și nu a fost întreruptă activitatea sau suspendată pe întreaga perioadă de activitate, iar la momentul întocmirii declarației vamale enunțate exista copia licenței cu ștampila umedă a întreprinderii și certificatul de recepție a Camerei de Licențiere a Republicii Moldova cu ștampila umedă a acesteia, prin care se atestă că Licența nr. 044333 seria AMMII din 22 aprilie 2009 a fost transmisă la Camera de Licențiere pentru reperfectare.

Afirmă că, în declarația de devamare a mărfii este reflectat faptul că declarația a fost validată la data de 14 mai 2014. La acel moment, reprezentantul SRL „Dita Estfarm” a prezentat la Biroul Vamal Chișinău licența nr. 044333 din AMMII din 22 aprilie 2009, prelungită până la de 22 aprilie 2019. Astfel rezultă cert ca licența a fost eliberată de Camera de Licențiere la data de 14 mai 2014, după reperfectare.

Remarcă că, inspectorul vamal eronat a aplicat Legea cu privire la reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, care prevede că în momentul când licența antreprenorului se află la reperfectare, antreprenorul nu-și suspendă activitatea de întreprinzător, ci o continuă în baza certificatului eliberat de Camera de Licențiere.

Precizează reclamantul că, marfa a fost devamată la data de 14 mai 2014, după ce a fost prezentată licența, deja reperfectată, până la acel moment marfa nu a fost devamată.

La data de 23 septembrie 2015, SRL „Dita Estfarm” a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 57/15 din 05 februarie 2015 și a deciziei cu privire la contravenție nr.57/15 din 05 februarie 2015.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2015 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău s-a admis acțiunea depusă de SRL „Dita Estfarm” și s-au anulat ca fiind emise contrar prevederilor legii și fără efecte juridice actele cu caracter administrativ emise de Biroul Vamal Chișinău, procesul- verbal cu privire la contravenție nr. 57/15 din 05 februarie 2015 și decizia cu privire la contravenție nr.57/15 din 05 februarie 2015.

Prin decizia din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Biroul Vamal Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea depusă de SRL „Dita Estfarm” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea procesului- verbal cu privire la contravenție nr.57/15 din 05 februarie 2015 și a deciziei cu privire la contravenție nr.57/15 din 05 februarie 2015.

La data de 22 noiembrie 2016, SRL „Dita Estfarm” a declarat recurs împotriva

deciziei din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii din 14 decembrie 2015 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel a judecat pricina superficial și nu a combătut în nici un mod argumentele și probele evidente din dosar, care au stat la baza adoptării hotărârii instanței de fond. Astfel, instanța de apel s-a limitat la o motivare extrem de selectivă și în același timp a omis de a supune aprecierii probele anexate la materialele cauzei și pertinente acestui caz.

Consideră că, Biroul Vamal Chișinău și Curtea de Apel Chișinău greșit au apreciat în ansamblu probele prezentate și au ajuns la concluzia că SRL „Dita Estfarm” nu dispunea de Licența „Import, comercializarea dispozitivelor medicale și opticii” la momentul depunerii declarației vamale.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 28 septembrie 2016, iar SRL „Dita Estfarm” a declarat recurs la data de 22 noiembrie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Dita Estfarm”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Dita Estfarm” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Dita Estfarm”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Dita Estfarm” împotriva deciziei din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală