

prima instanță: N. Mazur
instanța de apel: M.Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu

dosarul nr.2r-54/17

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Fediuș Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fediuș Igor împotriva lui Devcioglo Valeri, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Garanție”, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care apelul declarat de Fediuș Igor a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 01 august 2013 Fediuș Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Devcioglo Valerii, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Garanție”, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă în parte, fiind dispusă încasarea de la Devcioglo Valeri în beneficiul lui Fediuș Igor suma de 680 lei cu titlu de prejudiciu material, și taxa de stat 150 lei în beneficiul statului, în rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 octombrie 2015 avocatul Chiriac Cristian în interesele lui Fediuș Igor a declarat apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Chiriac Cristian în interesele lui Fediuș Igor. I s-a comunicat despre necesitatea depunerii apelului motivat și bonului de achitare a taxei de stat în mărime de 86 lei, acordându-i un termen de 10 zile din ziua primirii încheierii respective, cauza fiind numită spre examinare pentru data de 15 decembrie 2015, ora. 10:00

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 apelul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Fediuș Igor a fost restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

La 06 iunie 2016, avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Fediuș Igor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 15 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Fediuș Igor, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

La 05 iulie 2016 Fediuș Igor a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 apelul declarat de Fediuș Igor a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

La 13 decembrie 2016 Fediuș Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudicare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În aceste circumstanțe indică recurentul că termenul de depunere a apelului a început a curge de la data de 06 iunie 2016 din momentul recepționării hotărârii motivate, fapt confirmat pe verso copertei dosarului civil. Prin urmare la 05 iulie 2016 a depus apel încadrându-se în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 05 iulie 2016 Fediuș Igor a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2015.(f.d.204-205).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, apelul declarat de Fediuș Igor a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

În susținerea opiniei date instanța de apel a reținut prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Fediuș Igor a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 la 05 iulie 2016, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiile art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, însă recurentul nu a avut o asemenea solicitare.

Aceasta deoarece, după cum a reținut și instanța de apel, Fediuș Igor, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, nu a invocat nici un motiv întemeiat întru justificarea omiterii termenului și nici nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Prin urmare, argumentul recurentului Fediuș Igor referitor la faptul că termenul de depunere a apelului a început a curge de la data de 06 iunie 2016 din momentul recepționării hotărârii motivate, fapt confirmat pe verso copertei dosarului civil, este neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

Astfel, Fediuș Igor urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Fediuș Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fediuș Igor împotriva lui Devcioglo Valeri, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Garanție”, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru