

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Ciobanu Dorin, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de faliment,

în pricina civilă la cererea înaintată de Ciobanu Dorin- lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolabilitate privind validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit Diacenco Ruslan,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea de validare a popririi depusă de Ciobanu Dorin- lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, s-a desființat poprirea instituită de Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolabilitate către terțul poprit Diacenco Ruslan,

c o n s t a ț ă:

La 16.07.2014 SRL „Transvio” s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine însuși, invocînd incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.07.2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Transvio” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20.10.2014 a fost intentat proces de insolabilitate în privința SRL „Transvio”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității ÎI „Ciobanu Dorin”, deținătorul certificatului nr. 11550 eliberat la 10.11.2008.

La 04.05.2015 Curtea de Apel Chișinău prin încheierea nr.2i-362/2014 a intentat față de SRL „Transvio” (IDNO - 1008600004674, sediul - mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.85/2 of. 16) procedura de faliment și a desemnat administratorul autorizat Ciobanu Dorin în funcția de lichidator al societății insolabile.

În cadrul procedurii de faliment lichidatorul Ciobanu Dorin a înaintat o cerere, prin care a solicitat validarea popririi asupra automobilului de marca „Dacia Logan” nr./î CPE702, ce face parte din masa debitoare a SRL „Transvio” și revendicarea acestui automobil din posesia terțului poprit Diacenco Ruslan, iar în cazul în care acest automobil nu se mai află în posesia terțului poprit sau nu mai poate fi preluat în natură, încasarea în beneficiul SRL „Transvio” de la terțul poprit a mijloacelor bănești în sumă de 26600 lei, care constituie contravaloarea

automobilului nominalizat.

Întru argumentarea cerințelor sale, lichidatorul a menționat, că potrivit informației nr. 08/4789 eliberate de ÎS „CRIS Registru” la data de 31.10.2014 după SRL „Transvio” sunt înregistrate cu drept de proprietate privată 64 de unități de transport, care la 02.02.2015 au fost anunțate în căutare de către instanța de insolabilitate, pe motivul că în urma inventarierii nu a fost posibilă determinarea locului de amplasare a acestor automobile și respectiv nu au fost cunoscute persoanele terțe care le posedă în realitate aceste unități de transport.

Susține că, în vederea identificării posesorilor de vehicule incluse în masa debitoare a SRL „Transvio” (în faliment) și anunțate în căutare de către instanța de insolabilitate, lichidatorul la data de 30.09.2016 a interpellat stațiile de testare tehnică, privind datele referitoare la ultima inspecție tehnică efectuată la vehiculele anunțate în căutare, precum și datele referitoare la posesorii de vehicule care au prezentat aceste automobile la stația de testare tehnică pentru inspecție.

Afirmă că, la 05.10.2016 stația de testare tehnică „Auto Revizor-Centru” SA a prezentat lichidatorului rapoartele date din 16.04.2013 și 11.11.2013 privind verificarea tehnică a automobilului de marca „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare CPE702, care este unul din automobilele incluse în masa debitoare a SRL „Transvio” (în faliment) și anunțate în căutare.

Relevă că, conform rapoartelor de verificare tehnică nominalizate, proprietarul automobilului „Dacia Logan” nr./î CPE702 este SRL „Transvio”, iar posesorul care a prezentat acest automobil spre verificare tehnică figurează Diacenco Ruslan.

Menționează că, în vederea înființării popririi, lichidatorul a înaintat la adresa terțului poprit somație, prin care i-a adus la cunoștință despre faptul înființării popririi și a solicitat, ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să predea automobilul poprit sau să achite la contul de acumulare a lichidatorului contravaloarea acestui automobil în sumă de 26 600 lei.

Indică lichidatorul, că la data înaintării cererii de validare a popririi, terțul poprit nu a restituit în masa debitoare a societății insolabile automobilul poprit și respectiv nu a achitat pe contul de acumulare a lichidatorului contravaloarea acestui automobil și nu a consemnat suma datorată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016 s-a respins din lipsă de temeii, cererea înaintată de Ciobanu Dorin- lichidatorul „Transvio” SRL în proces de insolabilitate către terțul poprit Diacenco Ruslan privind validarea popririi înființată asupra automobilului de marca „Dacia Logan” nr./î CPE 702, tipul caroseriei - Autoturism Universal, nr. motorului UC53553, anul fabricării - 2007, culoarea - Alb, ce face parte din masa debitoare a SRL „TRANSVIO” (în faliment) și asupra mijloacelor bănești în sumă de 26600 lei, deținute în proprietate de către terțul poprit Diacenco Ruslan, care constituie contravaloarea automobilului nominalizat, în cazul în care acesta nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai poate fi preluat în natură.

S-a desființat poprirea instituită de SRL „Transvio” în proces de insolabilitate către terțul poprit Diacenco Ruslan, înființată asupra automobilului de marca „Dacia Logan” nr./î CPE 702, tipul caroseriei - Autoturism Universal, nr. motorului UC53553, anul fabricării - 2007, culoarea - Alb, ce face parte din masa

debitoare a SRL „Transvio” (în faliment) și asupra mijloacelor bănești în sumă de 26600 lei, deținute în proprietate de către terțul poprit Diacenco Ruslan, care constituie contravaloarea automobilului nominalizat, în cazul în care acesta nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai poate fi preluat în natură.

S-a încasat de la SRL „Transvio” în proces de insolabilitate în folosul statului taxa de stat în sumă de 798 lei.

La 25 noiembrie 2016 Ciobanu Dorin, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tranvio” în proces de faliment a depus recurs nemotivat, iar la 09 decembrie 2016 a depus recurs motivate, solicitând admiterea recursului, casarea integral a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016 deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fără o cercetare sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Menționează că instanța de insolabilitate nu a cercetat în ședința de judecată vreo probă care ar confirma că terțul poprit/intimatul Diacenco Ruslan a restituit efectiv automobilul proprietarului SRL „Transvio” transmîndu-i-l în posesie, de cît că doar s-a axat pe o simplă afirmație declarativă privind restituirea automobilului și nedovedită prin probe.

Raportînd aceste prevederi și împrejurări, invocă recurentul că instanța de insolabilitate și-a întemeiat hotărârea pe o probă sau unele care nu există și a apreciat arbitrar probele existente, fapt care a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Mai mult ca atît, instanța de insolabilitate a omis și faptul că potrivit informației anexate la dosar, oferită de către stația de testare tehnică „AUTO REVIZOR- CENTRU” SA ultima prezentare a automobilului de marca Dacia Logan cu nr./î CPE 702 de către terțul poprit Diacenco Ruslan și respectiv revizia tehnică a acestuia a avut loc la 11.11.2013, pe cînd terțul poprit Diacenco Ruslan afirmă că a fost restituit proprietarului SRL „Transvio” la 05.08.2013 adică cu trei luni mai devreme.

Invocă recurentul că terțul poprit Diacenco Ruslan susținînd faptul că automobilul de marca Dacia Logan cu nr./î CPE 702 nu se află în posesia sa, însă în corespundere cu prevederile art.123 alin.(6) din Codul de Procedură Civilă coraborate cu prevederile art.311 alin.(1), 312 alin.(1) din Codul Civil și cele ale art.126 alin.(12) din Legea insolabilității, demonstrează că cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul SRL „Transvio”, cel puțin în partea încasării de la terțul poprit a contravalorii automobilului poprit este întemeiată și urma a fi admisă pe deplin.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe din 14 noiembrie 2016, la 25 noiembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reieșind din materialele cauzei se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016 s-a respins din lipsă de temei, cererea înaintată de Ciobanu Dorin- lichidatorul „Transvio” SRL în proces de insolvență către terțul poprit Diacenco Ruslan privind validarea poprii înființată asupra automobilului de marca „Dacia Logan” nr./î CPE 702, tipul caroseriei - Autoturism Universal, nr. motorului UC53553, anul fabricării - 2007, culoarea - Alb, ce face parte din masa de datorie a SRL „Transvio” (în faliment) și asupra mijloacelor bănești în sumă de 26600 lei, deținute în proprietate de către terțul poprit Diacenco Ruslan, care constituie contravaloarea automobilului nominalizat, în cazul în care acesta nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai poate fi preluat în natură.

S-a desființat poprirea instituită de SRL „Transvio” în proces de insolvență către terțul poprit Diacenco Ruslan, înființată asupra automobilului de marca „Dacia Logan” nr./î CPE 702, tipul caroseriei - Autoturism Universal, nr. motorului UC53553, anul fabricării - 2007, culoarea - Alb, ce face parte din masa de datorie a SRL „TRANSVIO” (în faliment) și asupra mijloacelor bănești în sumă de 26600 lei, deținute în proprietate de către terțul poprit Diacenco Ruslan, care constituie contravaloarea automobilului nominalizat, în cazul în care acesta nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai poate fi preluat în natură.

Potrivit art. 2 al Legii insolvenței, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din legea insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz,

poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiție.

Conform art. 126 alin. (12) din legea sus menționată dacă bunurile mobile datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărîre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

În acest context se reține că în conformitate cu art.130 alin. (1),(5) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

În acest context legal, Colegiul reține că în baza inventarului masei debitoare și informației nr. 08/4789 eliberate la data de 31.10.2014 de ÎS „CRIS Registru”, automobilul poprit de marca „Dacia Logan” cu nr./î CPE702, aparține cu drept de proprietate privată SRL „Transvio” și face parte din masa debitoare a societății insolubile.

Mai mult ca atît, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015, 64 de automobile incluse în masa debitoare a SRL „Transvio”, dintre care și automobilul poprit au fost anunțate în cautare de instanța de insolabilitate, pe motivul că în urma inventarierii nu a fost posibilă determinarea locului de amplasare a acestor automobile și respectiv nu au fost cunoscute persoanele terțe care le posedă în realitate. Cu alte cuvinte, instanța conchide că dreptul de proprietate a SRL „Transvio” asupra mijlocului de transport nominalizat este afectat, deoarece acest bun a fost sustras din posesiunea proprietarului.(f.d.19-23)

Instanța de recurs menționează că dreptul exclusiv de a înainta cererea în revendicare îl are proprietarul bunului, iar conform materialelor dosarului, reiese cu certitudine, că proprietarul deplin a automobilului de marca „Dacia Logan” cu nr./î - CPE702 este SRL „Transvio”.

Prin urmare, în temeiul acestei împuterniciri (dreptul de a poseda) proprietarul are dreptul să solicite revendicarea proprietății de la terțul poprit și concomitent cu apărarea dreptului de posesie, cererea în revendicare apără și dreptul de folosință și de dispoziție, întrucât proprietarul, neavând în posesie bunul, nu are posibilitatea de a-l folosi și a dispune de el.

Totodată prevederile art. 307 alin. (2) și art.311 alin. (1) Codul Civil, stipulează că posesorul de bună-credință va pierde dreptul de a poseda bunul din momentul când a aflat despre formularea cerințelor întemeiate ale titularului dreptului asupra bunului, or, din acest moment posesorul de bună-credință se transformă în posesor de rea-credință, iar dacă titularul dreptului a cerut predarea bunului, atunci posesorul de bună-credință este obligat să transmită bunul persoanei îndreptățite, în caz contrar acesta din urmă va fi în drept să solicite revendicarea bunului în mod forțat.

Sunt lipsite de sens și apreciate critic de instanța de recurs susținerile recurentului precum că instanța de insolabilitate s-a axat pe o simplă afirmație declarativă a terțului poprit Diacenco Ruslan și anume că automobilul de marca

Dacia Logan cu nr./î CPE 702 nu se află în posesia ultimului, deoarece după cum corect a remarcat și prima instanță în speță s-a demonstrat cu certitudine că simpla prezentare a automobilului la revizia tehnică în anul 2013 de către Diacenco Ruslan, adică pîna la pornirea procesului de insolabilitate, care a avut loc la 20.10.2014, nu prezumă, în lipsa altor dovezi, că unitatea de transport se află în posesia acestuia și nici nu conduce la concluzia că terțul poprit ar fi fost ultimul posesor a acestui autovehicul.

În circumstanțele de fapt respective, Colegiul califică ca fiind justificată concluzia instanței de insolabilitate, și anume că din probele prezentate de administratorul procesului de insolabilitate nu rezultă cert că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului și anume contravaloarea automobilului în sumă de 26 600 lei.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respins.

De astfel, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia se vor aprecia ca declarative.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărîrea primei instanței.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ciobanu Dorin, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de faliment.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea înaintată de Ciobanu Dorin - lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolabilitate privind validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit Diacenco Ruslan.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru