

prima instanță: A. Motricală  
(Judecătoria Dubăsari)  
instanța de apel: N. Budăi, N. Simciuc, V. Efros  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-52/17

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Iuliei Gondiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și împrumut „Oxentea” împotriva Iuliei Gondiu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și penalităților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Gondiu Iulia și modificată hotărîrea Judecătoria Dubăsari din 24 decembrie 2015 prin micșorarea sumei penalității încasate și taxei de stat, în rest cu menținerea hotărîrii primei instanțe,

### c o n s t a ț ă:

La 26 iunie 2015 Asociația de Economii și împrumut „Oxentea” a depus cerere de chemare în judecată către Gondiu Iulia cu privire la încasarea sumei de 59456, 32 lei, din care împrumut 22 000 lei, dobîndă 9 941,07 lei, penalitate la împrumut 19 800 lei, penalitate la dobîndă 7 715,25 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 783,68 lei, din care taxa de stat 1 783,68 lei și pentru asistența juridică - 4 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 31.12.2012 a încheiat cu pîrîta un contract de împrumut nr. 2012221, în temeiul căruia Gondiu Iulia a primit un împrumut în valoare de 22 000 lei, cu o dobîndă de 25 % anual, cu scadența la 30.12.2013.

Suma împrumutată a fost transmisă pârâtei prin dispoziția de plată nr. 432 din 31.12.2012.

În perioada de pînă la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâta a înregistrat în repetate rînduri datorii, nerespectînd graficul de rambursare a împrumutului, prevăzut în contractul de împrumut. Prin scrisorile din 20.05.2015 și

15.06.2015 pârâtei i s-a solicitat onorarea obligațiilor contractuale, care însă nu s-au soldat cu succes.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 24 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Gondiu Iulia în beneficiul AEÎ „Oxentea” suma de 51 741,07 lei – cu titlu de datorie rezultată din contractul de împrumut nr. 2012221 din 31.12.2012, din care 22 000 lei datorია de bază, 9941,07 lei – dobînda contractuală și 19 800 lei – penalitate la datoria de bază, suma de 4552 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată, din care 1552 lei – taxa de stat și 3000 lei cheltuieli de asistență juridică. Pretenția privind încasarea sumei de 7715,25 lei cu titlu de penalitate la dobînda contractuală a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Gondiu Iulia a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de Gondiu Iulia și modificată hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 24 decembrie 2015 prin micșorarea sumei penalității încasate de la Gondiu Iulia în beneficiul AEÎ „Oxentea” de la 19800 lei la 9600 lei, iar suma taxei de stat de la 1552 lei la 1246,23 lei, în rest cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că prima instanța corect ajuns la concluzia că Gondiu Iulia a beneficiat de împrumutul de 22000 lei, la data de 31.12.2012, iar argumentele din apel, precum că a restituit banii luați cu împrumut în aceeași zi, în total suma de 22118, 95 lei, potrivit dispozițiilor de încasare nr. 1780-1787 din 31.12.2012, nu au fost reținute, fiind în contradicție și cu explicațiile date de ea în prima instanță, potrivit cărora nu-și aduce aminte nimic despre acest împrumut.

Totodată, ce ține de clauza penală, instanța de apel a menționat că conform art. 624 Cod Civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

Potrivit pct. 2.8 din contractul de împrumut părțile au convenit că pentru sumele restante ale împrumutului și dobânzii aferente se percep penalități în mărime de 50 % anual de la suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

Reieșind din prevederile art. 268 lit. a) se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității, astfel instanța de apel a concluzionat că pârâta-apelantă urmează să achite penalitatea la datoria de bază de 0,5 % pe zi pentru 180 zile, ce constituie 19800 lei.

Potrivit art. 630 Cod civil, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate circumstanțele, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari.

Astfel, reieșind din faptul că împrumutul acordat constituie 22000 lei, iar penalitatea 19800 lei, instanța de apel a considerat că suma dată este disproporțională în raport cu datoria de bază și a dispus reducerea acesteia până la suma de 9600 lei, modificând hotărârea în această parte.

În asemenea situație, în conformitate cu prevederile art. 94 CPC, instanța de apel a impus și diminuarea sumei taxei de stat încasată în beneficiul AEÎ „Oxentea” de la 1552 lei la 1246 lei 23 bani.

La 21 septembrie 2016 avocatul Ropot Veaceslav în interesele Iuliei Gondiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii sau remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele naționale presupun existența unei probe (a unui alt contract) pe care niciodată nu l-a văzut.

În acest sens, recurenta invocă că acest aspect în cadrul examinării cauzei la curtea de Apel Chișinău a solicitat instanței să atragă atenția asupra faptului că intimatul își justifică argumentul de neînținere a banilor către Iulia Gondiu pe motiv că aceștia au fost folosiți de creditor în mod automat în scopul stingerii unei presupuse datorii precedente care își are originea într-un alt contract de împrumut bănesc în mărime de 20 000 lei (cea ce ar fi fost temeiul acordării împrumutului bănesc în mărime de 22 000 lei).

Recurentul susține că acest argument este lipsit de logică, dacă s-ar lua în considerație că un presupus debitor rău-platnic cauzează prejudicii conform susținerilor creditorului prin neplata unei datorii, iar împrumutătorul îi mai acordă bani.

Susține că instanța de apel nu i-a răspuns la toate argumentele invocate.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Iuliei Gondiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Iuliei Gondiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Iuliei Gondiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru