

prima instanță: A. Catană (Judecătoria Centru mun. Chișinău)  
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru  
(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Enache Svetlana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Enache împotriva lui Enache Radu, Agenției Imobiliare „Stabilimobil” Societate cu Răspundere Limitată și notarului public Galina Maslova, cu privire la nulitatea actului și readucerea părților în poziția inițială,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea Agenției Imobiliare „Stabilimobil” Societate cu Răspundere Limitată privind repunerea în termen a apelului și repus în termen apelul,

c o n s t a ț ă:

La 27 noiembrie 2015 Svetlana Enache a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Enache, Agenției Imobiliare „Stabilimobil” SRL, notarului Galina Maslova, solicitând recunoașterea nulității acordului nr.2 de încetare a contractului de investire în construcția spațiului locativ nr.34-BN/16/64 din 07.07.2011 și a acordului adițional nr. 1 din 29.05.2012 și restabilirea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016 a fost admisă integral acțiunea. A fost declarat nul și fără efecte juridice acordul nr.2 din 13.06.2014 de încetare a contractului de investire în construcția spațiului locativ nr.34-BN/16/64 din 07.07.2011 și acordului adițional nr. 1 din 29.05.2012 încheiat între Enache Radu și Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL cu readucerea părților în starea inițială.

La data de 22.07.2016 AI „Stabilimobil” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2016, solicitând și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 a fost admisă cererea AI „Stabilimobil” SRL privind repunerea în termen a apelului, cu repunerea apelului în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de AI „Stabilimobil” SRL, fiindu-i stabilit un termen pînă la ședința de judecată din 18.01.2017 pentru prezentarea cererii de apel motivate.

La 08 decembrie 2016 Svetlana Enache a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 prin care a fost admisă cererea AI „Stabilimobil” SRL privind repunerea în termen a apelului, solicitînd casarea încheierii recurate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 a fost admisă cererea AI „Stabilimobil” SRL privind repunerea în termen a apelului, cu repunerea acestuia în termen.

La 08 decembrie 2016 Svetlana Enache a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 prin care a fost admisă cererea AI „Stabilimobil” SRL privind repunerea în termen a apelului.

Instanța de recurs notează că pînă la momentul examinării recursului, recurenta nu a depus recurs motivat.

În așa circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Enache Svetlana urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Enache Svetlana.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru