

prima instanță: E. Palanciuc (Judecătoria Centru mun. Chișinău)

instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Anton, G. Dașchevici (Curtea de Apel Chișinău)

D E C I Z I E

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Daniela Mîrza în interesele Angelei Vieru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vieru Radu și Vieru Angela împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Racurs Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Vieru Angela,

c o n s t a t ă:

La 15 august 2014 Vieru Radu și Vieru Angela au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Racurs Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 mai 2016 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Vieru Angela a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 13 octombrie 2016 nu s-a data curs cererii de apel depusă de Vieru Angela, deoarece apelul contravine prevederilor art. 364 alin. (1) și art. 365 alin. (4) CPC, apelantei fiindu-i acordat un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1998,75 lei.

La data de 01 noiembrie 2016 a fost depusă dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost restituit apelul declarat de Vieru Angela în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, pe motiv că apelanta nu a înlăturat integral neajunsurile impuse de instanță, nedepunînd apelul motivat.

La 08 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Daniela Mîrza în interesele Angelei Vieru, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel

Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare.

Recurenta în motivarea recursului a invocat că cererea de apel depusă întrunește condițiile art. 364 și 365 CPC. Susține că instanța de apel trebuia să indice concret care neajunsuri din cererea de apel mai urmau a fi înlăturate.

La fel, susține că în ședința de judecată a solicitat în mod verbal acordarea termenului, asupra căreia instanța nu s-a expus.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) CPC, în cererea de apel se indică:

- a) instanța căreia îi este adresat apelul;
- b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală;
- c) hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii;
- d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;
- e) probele invocate în susținerea apelului;
- f) solicitarea apelantului;
- g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel;
- h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău 13 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vieru Angela, deoarece apelul contravine prevederilor art. 364 alin. (1) și art. 365 alin. (4) CPC, apelantei fiindu-i acordat un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și anume să prezinte argumentele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1998,75 lei.

Prin avizul recepționat contra semnătură la data de 29.10.2016 se atestă că Vieru Angela a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău 13 octombrie 2016, prin care i-a fost acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de

stat și a cererii de apel cu respectarea cerințelor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC (f.d. 154).

La data de 01 noiembrie 2016 a fost depusă dovada de plată a taxei de stat, nefiind depus apelul conform condițiilor impuse de instanță.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)

Astfel, instanța de apel, apreciind că apelata Vieru Angela nu s-a conformat încheierii precedente, nedepunând apelul în conformitate cu exigențele legii și anume că apelul nu conține argumentele de fapt și de drept, prin încheierea din 24 noiembrie 2016 a restituit apelul.

Raportînd la caz prevederile legale enunțate, instanța de recurs consideră că instanța de apel justificat a dispus restituirea apelului. Or, cererea de apel constituie o copie a cererii de chemare în judecată, în care nu este indicat motivele și argumentele contestării hotărîrii primei instanțe.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că în ședința de judecată a solicitat acordarea termenului suplimentar, solicitare asupra căreia instanța nu s-a expus. Aceste afirmații nu-și găsesc confirmare în procesul-verbal al ședinței de judecată, purtînd un caracter declarativ.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor procesuale la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurenteii la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CEDO.

Acest fapt generează situația respingerii recursului și menținerii încheierii instanței de apel din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Daniela Mîrza în interesele Angelei Vieru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vieru Radu și Vieru Angela împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Racurs Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru