

prima instanță: V. Stratulat
instanța de apel: E. Ababei, A. Garbuz, N. Chircu

dosarul nr. 2r-8/17

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Rotaru Serghei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sanduleac Marina reprezentată de compania de colectare “PfB Legal Consulting” societate cu răspundere limitată împotriva lui Rotaru Serghei cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Rotaru Serghei

c o n s t a t ă

La 26 octombrie 2016 Sanduleac Marina reprezentată de compania de colectare “PfB Legal Consulting” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva lui Rotaru Serghei cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 29 august 2014 Rotaru Serghei a împrumutat de la Sanduleac Marina 6000 dolari și 500 euro obligându-se să-i restituie parțial suma peste un termen de 2-3 luni, iar integral după înstrăinarea apartamentului, fapt confirmat prin recipisa întocmită și semnată de pârât. Pînă în prezent însă, Rotaru Serghei nu a achitat nici integral și nici parțial suma datoriei.

La 16 februarie 2015 pîrîtului i-a fost expediată cererea prin care a fost solicitată plata datoriei în termen de 7 zile calendaristice, care însă a rămas fără soluționare.

Cere Sanduleac Marina încasarea de la Rotaru Serghei a datoriei în sumă 6000 dolari SUA și 500 euro precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3974, 30 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și a cheltuielilor de transport în mărime de 944,76 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ungheni din 20 mai 2016 a fost admisă acțiunea și dispusă încasarea de la Rotaru Serghei în beneficiul lui Sanduleac Marina a datoriei de 6000 dolari SUA și 500 euro sau echivalentul acestor sume în lei MDL, conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3974, 30 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și a cheltuielilor de transport în mărime de 944,76 lei.

La 17 iunie 2016 Rotaru Serghei a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Ungheni din 20 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Rotaru Serghei împotriva hotărîrii Judecătorei Ungheni din 20 mai 2016 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2981 lei pînă la 26 iulie 2016 ora 13:00. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, în termenul stabilit cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, a fost restituit lui Rotaru Serghei cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătorei Ungheni din 20 mai 2016, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 14 iulie 2016.

La 25 noiembrie 2016 Rotaru Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, deși instanța de apel prin încheierea din 14 iulie 2016 nu a dat curs cererii de apel și i-a acordat apelantului termen pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, recurentul doar la data de 09 noiembrie 2016, după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a făcut cunoștință cu încheierea din 14 iulie 2016 și încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, prin care a fost restituit apelul. Or, prin aceasta recurentul a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i îngrădit astfel accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că, deși copia încheierii din 26 iulie 2016 a fost expediată recurentului la 29 iulie 2016 (f.d.81), la materialele cauzei lipsește și dovada de recepționare a acesteia.

În circumstanțele date, recurentul declarând recurs la 25 noiembrie 2016, s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 26 iulie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 26 CPC alin. (1) și (2) procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Potrivit art.100 CPC actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 107 CPC, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Conform art. 116 alin. (1) și (4) CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Conform art. 236 alin. (4) CPC participanții la proces care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primesc copia hotărîrii în decurs de 5 zile.

Judecătoria Ungheni prin hotărîrea din 20 mai 2016 a admis acțiunea și dispusă încasarea de la Rotaru Serghei în beneficiul lui Sanduleac Marina a datoriei de 6000 dolari SUA și 500 euro sau echivalentul acestor sume în lei MDL, conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3974, 30 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și a cheltuielilor de transport în mărime de 944,76 lei.

La 17 iunie 2016 Rotaru Serghei a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriai Ungheni din 20 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Rotaru Serghei împotriva hotărîrii Judecătoriai Ungheni din 20 mai 2016 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2981 lei pînă la 26 iulie 2016 ora 13:00. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, în termenul stabilit cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 14 iulie 2016, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, a fost restituită lui Rotaru Serghei cererea de apel.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că nu a primit pentru cunoștință încheierea din 14 iulie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, or în conformitate cu art. 102 al. (6) CPC, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. La fel, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo, în conformitate cu art. 107 CPC.

Conform înscrisurilor de la f.d. 18, rezultă că la 01 decembrie 2015 Rotaru Serghei a înaintat cerere primei instanțe prin care a informat-o despre schimbarea adresei de corespondență și anume str. Gardiești 22, or. Ungheni, solicitînd readresarea corespondenței la adresa menționată (f.d. 18).

Însă, Curtea de Apel Bălți conformându-se prevederilor procedurale enunțate, a expediat apelantului încheierea din 14 iulie 2016 la adresa indicată în cererea de apel or. Ungheni, str. O. Ungureanu 9/2 ap. 26. Mențiunea din avizul poștal că nu este cunoscut un astfel de destinatar pe o așa adresă, nu poate fi tratată ca lipsă de înștiințare a apelantului, în cazul în care ultimul a indicat expres în cererea de apel respectiva adresă. Ba mai mult, această adresă a fost indicată și în cererea de recurs declarată la 25 noiembrie 2016 (f.d. 91).

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere faptul că, odată cu expirarea termenului, apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Rotaru Serghei în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Rotaru Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sanduleac Marina reprezentată de compania de colectare “PfB Legal Consulting” societate cu răspundere limitată împotriva lui Rotaru Serghei cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat