

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Gumbatov Tatiana,

în pricina civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Roco-Turism” Societate cu Răspundere Limitată,

la cererea lichidatorului Întreprinderii Mixte „Roco-Turism” Societate cu Răspundere Limitată, Balan Vladimir, cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente perioadei activității în calitate de administrator provizoriu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Întreprinderii Mixte „Roco-Turism” Societate cu Răspundere Limitată, Balan Vladimir, cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente perioadei activității în calitate de administrator provizoriu,

c o n s t a t ă :

La data de 03.09.2015, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru s-a adresat instanței de judecată cu o cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea în privința debitorului ÎM „Roco-Turism” a procedurii de insolabilitate, recunoașterea Direcției Administrare Fiscală Centru a IFS mun. Chișinău în calitate de creditor chirografar față de debitor, încasarea creanțelor fiscale de la debitor ce constituie la data de 23.02.2015 suma totală de 96 368,23 lei și numirea în calitate de administrator a lui Balan Vladimir, titularul autorizației de administrator nr. 74 din 14.01.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.10.2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎM „Roco-Turism” SRL, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor ÎM „Roco-Turism” SRL în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute la art. 24 al Legii insolabilității, inclusiv în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr.74 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04.03.2016, s-a admis cererea introductivă depusă de către reprezentantul creditorului IFS mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎM „Roco-Turism” SRL, s-a constatat insolabilitatea debitorului ÎM „Roco-Turism” SRL și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Roco-Turism” SRL, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎM „Roco-Turism” SRL, iar în calitate de lichidator al ÎM „Roco-Turism” SRL a fost desemnat administratorul autorizat Balan Vladimir.

La data de 31.05.2016, lichidatorul Î.M. „Roco-Turism” SRL, Balan Vladimir, a depus în instanță cerere privind încasarea remunerației administratorului provizoriu/lichidatorului ÎM. „Roco-Turism” SRL, solicitând admiterea cererii, a trece în obligația solidară a administratorului și asociaților ÎM „Roco Turism” SRL, Beliesco Elena, Gumbatov Tatiana și Mammadov Rauf, achitarea onorariului fix față de administratorul provizoriu/lichidatorul Î.M. „Roco Turism” SRL - Balan Vladimir, în mărime de 72 453,33 lei și a cheltuielilor suportate de administratorul provizoriu/lichidator în mărime de 1 823,8 lei, precum și încasarea în mod solidar de la Beliesco Elena, Gumbatov Tatiana și Mammadov Rauf, în favoarea administratorului autorizat Balan Vladimir a onorariul fix în mărime de 72 453,33 lei și cheltuielile suportate, în mărime de 1823,8 lei.

În motivarea cererii depuse, a indicat că conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 05.10.2015, a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu al ÎM „Roco Turism” SRL și împuternicit de a întreprinde măsuri pentru asigurarea integrității masei debitoare, de a verifica oportunitatea și posibilitățile continuării sau restabilirii activității economice a debitorului. În scopul executării încheierii instanței de judecată, administratorul provizoriu a notificat toate organele ce dețin evidența debitorului, înregistrează bunurile și statutul juridic al ÎM „Roco Turism” SRL, a efectuat interpelările necesare, a verificat situația patrimonială a debitorului și a analizat situația economică a acesteia, suportând în acest sens cheltuieli din cont propriu. Ca rezultat, a întocmit raportul către instanța de insolabilitate și tabelul preliminar al creanțelor față de debitor.

Indică că conform art. 25 și 32 al Legii insolabilității, instanța urmează să-i stabilească remunerația pentru activitatea desfășurată, care nu poate fi mai mică de 38 253,33 lei, pentru întreaga activitate de administrator provizoriu (05.10.2015-04.03.2016).

Suține că având în vedere că ÎM „Roco Turism” SRL nu dispune de bunuri ce pot fi urmărite pentru stingerea obligațiilor de plată a remunerației, acestea urmează să fie trecute în seama organelor de conducere ale debitorului.

La fel, indică că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04.03.2016 a fost desemnat în calitate de lichidator al ÎM „Roco Turism” SRL și a fost obligat să publice dispozitivul hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență și să întreprindă măsuri privind identificarea activelor sau masei debitoare ce ar putea fi valorificată pentru stingerea creanțelor creditorilor, stabilirea cauzei apariției stării de incapacitate de plată a debitorului și verificarea existenței temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere.

Menționează că în cadrul exercitării atribuțiilor prevăzute de legea insolvenței, în scopul executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 05.10.2015 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04.03.2016, administratorul provizoriu/lichidatorul a suportat cheltuieli legate atât de publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial al RM, cât și expedierea scrisorilor, notificărilor corespunzătoare, în mărime totală de 1 823,8 lei, confirmate prin probele anexate la cerere.

Invocă că, prin hotărârea adunării creditorilor ÎM „Roco Turism” SRL din 24.05.2016, reflectată în procesul-verbal nr. 1 din 24.05.2016, lichidatorului i-a fost stabilită o remunerație fixă pentru activitatea desfășurată în calitate de lichidator în mărime de 11400 lei și o remunerație de succes în mărime de 2% din creanțele ce vor fi achitate creditorilor. Astfel, pentru perioada dintre 04.03.2016, când a fost desemnat și până la 04.06.2016, solicită încasarea onorariului fix în mărime de 34 200 lei (11400x3).

Suplimentar susține că având în vedere că lichidatorul a fost desemnat în funcție la data de 04.03.2016, este evident că pentru întreaga perioadă de activitate a acestuia în calitate de lichidator pînă în prezent, onorariul fix constituie 34 200 lei (04.03.2016- 04.06.2016). Iar, luînd în considerație că debitorul nu dispune de bunuri în masa debitoare, onorariul pretinde a fi trecute pe seama organelor de conducere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 a fost admisă cererea lichidatorului ÎM „Roco-Turism” SRL, Balan Vladimir, cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente perioadei activității în calitate de administrator provizoriu, cu stabilirea cuantumului de remunerare a administratorului provizoriu pentru perioada de observație în sumă de 7600,00 lei lunar, iar pentru întreaga perioadă efectiv lucrată remunerația constituie 23500,00 lei, cu trecerea în obligația solidară a administratorului și asociaților ÎM „Roco Turism” SRL: Beliesco Elena, Gumbatov Tatiana și Mammadov Rauf, achitarea remunerației administratorului provizoriu pe perioada de observare și onorariului fix al lichidatorului Î.M. „Roco Turism” SRL, în mărime de 57700,00 lei și a cheltuielilor suportate de către administratorul provizoriu/lichidator din contul propriu pentru îndeplinirea funcțiilor sale în mărime de 1 823,80 lei. S-a încasat în

mod solidar de la Beliesco Elena, Gumbatov Tatiana și Mammadov Rauf, în beneficiul administratorului autorizat - Balan Vladimir, remunerația administratorului provizoriu pe perioada de observare și onorariului fix al lichidatorului ÎM „Roco Turism” SRL, în mărime de 57700,00 și a cheltuielilor suportate de către administratorul provizoriu/lichidator din contul propriu pentru îndeplinirea funcțiilor sale în mărime de 1 823,80 lei.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, la 26 decembrie 2016 Gumbatov Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând repunerea în termen a recursului și admiterea lui, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că prin adoptarea încheierii din 07.07.2016, instanța de judecată a ignorat normele de drept procedural, or, Tatiana Gumbatov nu a fost implicată în proces și acesteia nu i-a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, prin ce a fost privată de dreptul la apărare și a încălcat dreptul la un proces achitabil.

La fel, susține că conform art. 68 alin. (2) Cod civil, fondatorul (membrul) persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligațiile fondatorului (membrului), cu excepțiile stabilite de lege sau de actul de constituire.

Mai mult, potrivit art. 9 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, asociații nu răspund pentru obligațiile societății. Ei suportă riscul pierderilor ce rezultă din activitatea societății în limitele participațiunii lor la capitalul social.

Astfel, instanța de insolabilitate prin încasarea din contul fondatorului Tatiana Gumbatov a interpretat eronat legea. Or, aceasta, având calitatea de asociat cu doar 15% din capitalul social al ÎM „Roco-Turism” SRL era în imposibilitate de a influența activitatea întreprinderii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Gumbatov Tatiana cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului urmează a fi admisă cu repunerea în termen a recursului și admiterea lui cu casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare din următoarele considerente.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 432 alin.(3) lit. b și lit. d) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

Conform art. 102 al. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Conform art. 105 al. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor.

În conformitate cu art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.10.2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului ÎM „Roco-Turism” SRL, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Balan Vladimir.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04.03.2016, s-a admis cererea introductivă depusă de către reprezentantul creditorului IFS mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului ÎM „Roco-Turism” SRL, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului ÎM „Roco-Turism” SRL și s-a intentat procesul de

insolvabilitate față de ÎM „Roco-Turism” SRL, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎM „Roco-Turism” SRL, iar în calitate de lichidator al ÎM „Roco-Turism” SRL, a fost desemnat administratorul autorizat Balan Vladimir.

La data de 31.05.2016, lichidatorul Î.M. „Roco-Turism” SRL, Balan Vladimir, a depus cerere privind încasarea remunerației administratorului provizoriu/lichidatorului ÎM „Roco-Turism” SRL, solicitând încasarea în mod solidar de la Beliesco Elena, Gumbatov Tatiana și Mammadov Rauf, în favoarea sa a onorariul fix în mărime de 72 453,33 lei și cheltuielile suportate, în mărime de 1823,8 lei, susținând că având în vedere că ÎM „Roco Turism” SRL nu dispune de bunuri ce pot fi urmărite pentru stingerea obligațiilor de plată a remunerației, acestea urmează să fie trecute în seama organelor de conducere ale debitorului.

După cum atestă materialele pricinii, prima instanță, prin încheierea din 07 iulie 2016 a admisă cererea lichidatorului ÎM „Roco-Turism” SRL, Balan Vladimir, cu stabilirea cuantumului de remunerare a administratorului provizoriu pentru perioada de observație în sumă de 7600 lei lunar, iar pentru întreaga perioada efectiv lucrată remunerația constituie 23500 lei, cu încasarea în mod solidar de la Beliesco Elena, Gumbatov Tatiana și Mammadov Rauf, în beneficiul administratorului autorizat - Balan Vladimir, a remunerației administratorului provizoriu pe perioada de observare și onorariului fix al lichidatorului ÎM „Roco Turism” SRL, în mărime de 57700 și a cheltuielilor suportate de către administratorul provizoriu/lichidator din contul propriu pentru îndeplinirea funcțiilor sale în mărime de 1 823,80 lei.

Instanța de recurs constată că pricina a fost examinată de către prima instanță în lipsa recurenteii Gumbatov Tatiana, în obligația căreia prin încheierea recurată a fost trecută acoperirea cheltuielilor masei debitoare, aceasta nefiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată. În materialele dosarului lipsesc date cu privire la citarea acesteia, astfel încât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de 70 alin. (13) din Legea insolvenței și art. 105 CPC, fapt ce contravine art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede dreptul persoanei la un proces echitabil.

Totodată, instanța menționează că în conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, luând în considerație faptul că recurenta Gumbatov Tatiana nu a fost citată pentru ședința de judecată din 07 iulie 2016, neexistând date spre confirmarea

recepționării încheierii, instanța de recurs consideră oportun de a admite cererea și de a repune în termen recursul declarat de Gumbatova Tatiana

În așa circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Gumbatova Tatiana cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului urmează a fi admisă cu repunerea în termen a recursului și admiterea lui cu casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se repune în termen recursul declarat de Gumbatov Tatiana.

Se admite recursul declarat de Gumbatov Tatiana.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Roco-Turism” Societate cu Răspundere Limitată, la cererea lichidatorului Întreprinderea Mixtă „Roco-Turism” Societate cu Răspundere Limitată, Balan Vladimir, cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente perioadei activității în calitate de administrator provizoriu cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru