

prima instanță: E. Sanduța

dosarul nr. 2r-14/17

instanța de apel: A. Panov, I. Muruianu, A. Minciuna

(nr. 2r-1106/16)

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul

Judecătorii

Valentina Clevadî

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către avocatul Grigoriu Aurelia în interesele Ecaterinei Șon,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Șon în interesele Axeniei Crasniuc împotriva Galinei Stoian, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la declararea nulității contractului de donație,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a fost admisă parțial cererea apelantei Șon Ecaterina privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantei Șon Ecaterina, avocatul Grigoriu Aurelia

c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2014 Șon Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată în interesele Axeniei Crasniuc împotriva Galinei Stoian, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni, Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la declararea nulității contractului de donație.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 29 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

La 15 august 2016 reprezentantul apelantei Șon Ecaterina, avocatul Grigoriu Aurelia a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri de

apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1792 lei.

La 09 noiembrie 2016 reprezentantul apelantei Șon Ecaterina, avocatul Grigoriu Aurelia a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd și scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a fost admisă parțial cererea apelantei Șon Ecaterina privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantei Șon Ecaterina, avocatul Grigoriu Aurelia, fiind acordat apelantei termen pînă la ședința din 21 decembrie 2016, orele 12:00 pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii achitării taxei de stat de către Șon Ecaterina a sumei de 792 lei și s-a explicat apelanților că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 08 decembrie 2016 avocatul Grigoriu Aurelia în interesele Ecaterinei Șon a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și emiterea unei noi hotărîri sub formă de încheiere de scutire integrală de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, jurisprudența CEDO garantează dreptul de acces nestingherit la toate etapele procesului, astfel încît taxele impuse să nu fie de natură să blocheze accesul la justiție. Or, având în vedere că aceasta are o situație materială precară și este invalid de gr.-II, este în imposibilitate de a achita taxa de stat în mărime de 1792 lei.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 25 noiembrie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 15 august 2016 reprezentantul apelantei Șon Ecaterina, avocatul Grigoriu Aurelia a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1792 lei.

La 09 noiembrie 2016 reprezentantul apelantei Șon Ecaterina, avocatul Grigoriu Aurelia a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd și scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a fost admisă parțial cererea apelantei Șon Ecaterina privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantei Șon Ecaterina, avocatul Grigoriu Aurelia, fiind acordat apelantei termen pînă la ședința din 21 decembrie 2016, orele 12:00 pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii achitării taxei de stat de către Șon Ecaterina a sumei de 792 lei. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Șon Ecaterina contestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, invocînd starea materială precară.

În conformitate cu art. 85 al. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 3 pct. 1 lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri).

Conform art. 4 al.(1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărîrea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

Or, l-a înaintarea cererii de apel, Șon Ecaterina a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, pe motiv că este invalid de gradul II și pensionar. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a fost admisă parțial cererea apelantei de scutire de la plata taxei de stat și s-a scutit Șon Ecaterina pe suma de 1000 lei, fiindu-i acordat apelantei termen pînă la ședința din 21 decembrie

2016, orele 12:00 pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii achitării taxei de stat de către Șon Ecaterina a sumei de 792 lei.

Reieșind din premisele principiului egalității armelor, rezultă că apelanta Șon Ecaterina, la rîndul său, la depunerea apelului împotriva hotărîrii primei instanțe, urmează să suporte cheltuielile de judecată, inclusiv plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Or, în conformitate cu art. 26 al. (4) CPC, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Deci, în opinia instanței de recurs, scutirea Ecaterinei Șon de la plata taxei de stat, cu reducerea mărimii acesteia de la 1792 lei și pînă la 792 lei, este una esențială și în coraport cu principiului egalității armelor.

În astfel de circumstanțe, rezultă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Grigoriu Aurelia în interesele Ecaterinei Șon.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Șon în interesele Axeniei Crasniuc împotriva Galinei Stoian, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la declararea nulității contractului de donație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat