

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”, prin intermediul avocatului Ludmila Stoianov,
în pricina la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” privind intentarea procesului de insolvență în privința Întreprinderii Individuale „Prițcan Gherasim”,
împotriva hotărârii din 31 octombrie 2016 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La data de 08 august 2016, SRL „Rodals”, în persoana administratorului Veaceslav Guțuleac, a depus cerere de intentare a procesului de insolvență în privința ÎI „Prițcan Gherasim”, IDNO 1006605000460, cu sediul în rl Leova, sat. Cneazevca, invocând incapacitatea de plată a ÎI „Prițcan Gherasim” și formarea unei creanțe chirografare de rangul V în sumă de 56557 lei, constituită din datoria ÎI „Prițcan Gherasim” conform facturilor și o creanță chirografară de rangul VI în sumă de 42562,33 lei, inclusiv penalitatea contractuală în sumă de 31467,06 lei și dobânda de întârziere în sumă de 11 095,27 lei

Indică că, la data de 17 ianuarie 2013 a fost încheiat între SRL „Rodals”, ca vânzător și ÎI „Prițcan Gherasim”, ca cumpărător, contractul de vânzare-cumpărare nr. 126/01-2013. Conform acestui contract SRL „Rodals” s-a obligat să vândă, iar ÎI „Prițcan Gherasim” să cumpere produse și să achite prețul produselor conform facturilor fiscale în termen de 25 zile calendaristice de la data facturării.

Susține că, conform contractului încheiat, la admiterea restanței la plata pentru marfa livrată, s-a prevăzut achitarea unei penalități în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere și dobândă de întârziere, conform art. 619 Cod civil.

Declară că, a livrat marfa ÎI „Prițcan Gherasim”, însă, ultimul nu a achitat pentru marfa livrată.

La data de 11 februarie 2016, în adresa debitorului a fost expediată o notificare, prin care a solicitat achitarea la momentul respectiv a sumei de 71657 lei, însă, a fost achitată doar suma de 100 lei la data de 26 februarie 2016 și 15000 lei la 02 martie 2016.

Precizează că, la momentul adresării creanța chirografară de rangul V constituie suma de 56557 lei formată din datoria debitorului și o creanță chirografară de rangul

VI în mărime de 42562,33 lei, formată din penalitatea contractuală în sumă de 31467,06 și dobânda de întârziere în sumă de 11095, 27 lei.

Declară că, în rezultatul avizului nr. 1 din 28 iulie 2016, primit de la Inspectoratul Fiscal de Stat Leova, a fost informat despre faptul că la momentul emiterii avizului respectiv restanța ÎI „Prițcan Gherasim” față de bugetul național constituia 54059,42 lei, fapt ce demonstrează incapacitatea de plată și supraîndatoria debitorului.

Creditorul SRL „Rodals” solicită intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”, iar ca administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului l-a propus pe Mihail Cerga, atestat prin Certificatul de perfecționare profesională nr. 14979 din 08 aprilie 2010 și care deține Autorizația nr. 67 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 12 august 2016 a Curții de Apel Cahul a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Rodals” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”; a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate în scopul prevenirii modificării stării bunurilor; ca administrator provizoriu a fost desemnat Mihail Cerga, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015.

La data de 29 septembrie 2016, administratorul SRL „Rodals”-Veaceslav Guțuleac a depus cerere prin care a solicitat retragerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎI „Prițcan Gherasim”, în baza art. 31 alin.(1) al Legii insolabilității și încetarea procesului judiciar.

La data de 22 octombrie 2016, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate depusă de creditorul SRL „Rodals” în privința debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”, în ordinea art. 28 alin.(6), art. 140 al Legii insolabilității, la valoarea creanței de 1570275, 70 lei, constituită din neachitarea creditelor nr. 4341 din 22 martie 2012, nr.5733 din 07 februarie 2014, nr. 6239 din 11 septembrie 2014, nr. 6471 din 16 decembrie 2014, nr. 4892 din 13 noiembrie 2012, nr.5589 din 11 noiembrie 2013 și a obligațiilor asumate în baza contractelor de gaj/ipotecă nr. 1682 din 08 august 2011, nr. 6471 din 16 decembrie 2014.

Conform raportului administratorului provizoriu al ÎI „Prițcan Gherasim” ca creditor a fost indicat Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Leova cu suma de 53336, 91 lei.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2016 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Rodals” și s-a constatat insolabilitatea debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”, IDNO 1006605000460, cu sediul rl Leova, sat. Cneazevca; s-a ridicat dreptul lui Gherasim Prițcan de administrare a ÎI „Prițcan Gherasim” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii privind intentarea procesului de insolabilitate, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele întreprinderii și a participa în cadrul în procedurii de insolabilitate din numele și contul debitorului; ca lichidator a fost desemnat Mihail Cerga, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015, cu împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare; s-a obligat lichidatorul ÎI „Prițcan Gherasim”: a) să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor în termen de 45 zile de la data intentării procesului de insolabilitate, adică până la data de 16 decembrie 2016;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de expirarea termenului de 45 zile tabelul definitiv al creanțelor și un raport detaliat a cauzelor și împrejurărilor ce au dus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputate și premisele angajării acestora în condițiile legii; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 23 decembrie 2016 ora 10:30 în incinta Curții de Apel Cahul; s-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și să efectueze notificările prevăzute de art. 35 al Legii insolvenței.

La data de 15 noiembrie 2016, ÎI „Prițcan Gherasim”, prin intermediul avocatului Ludmila Stoianova, a declarat recurs împotriva hotărârii din 31 octombrie 2016 a Curții de Apel Cahul solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii Curții de Apel Cahul la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că SRL „Rodals” a înaintat la data de 27 și 29 septembrie 2016 cereri privind retragerea cererii introductive depuse, din motivul achitării datoriei.

La data de 22 octombrie 2016, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Rodals”, invocând valoarea creanțelor de 1570275,70 lei, care au fost garantate cu mai multe garanții reale.

La data de 31 octombrie 2016 a fost preconizată ședința Curții de Apel Cahul de examinare a cererii introductive depuse de SRL „Rodals”, însă, debitorul a depus o cerere privind amânarea ședinței de judecată, din motivul aflării avocatului într-un alt proces într-o altă localitate. În prima jumătate a aceleiași zile, a fost informată instanța de judecată și de către avocat, prin intermediul telefonului despre imposibilitatea participării în ședința de judecată. Prin intermediul telefonului grefierul judecătorului a coordonat timpul următoarei ședințe de judecată și anume s-a propus 04 noiembrie 2016 ora 09:00.

Menționează, că la data de 04 noiembrie 2016 avocatul s-a prezentat și i s-a comunicat că, o astfel de ședință de judecată nu este preconizată în această zi și că există deja o hotărâre asupra cererii introductive depuse de SRL „Rodals”.

Consideră că, hotărârea instanței de insolvență este una ilegală, neîntemeiată, susceptibilă de a fi casată, deoarece la adoptarea hotărârii privind declararea debitorului în stare de insolvență nu a fost întrunită condiția de bază, conform căreia pasivele trebuie să fie mai mari decât activele. În luna septembrie 2016 creanțele creditorului SRL „Rodals” au fost stinse, ceea ce a dus la retragerea cererii introductive.

Declară că, patrimoniul întreprinzătorului individual Gherasim Prițcan este unul mult mai valoros în raport cu creanțele indicate în tabelul preliminar prezentat de administratorul Mihail Cerga.

Susține că, administratorul autorizat Mihail Cerga a prezentat instanței cu bună știință o informație incompletă privind patrimoniul întreprinzătorului individual Gherasim Prițcan.

Opinează că, instanța de insolvență a admis cererea instituției bancare de alăturare la cererea introductivă contrar competenței, deoarece în situația în care condiția esențială de inițiere a procesului de insolvență nu a fost întrunită, cerințele

privind recunoașterea și executarea creanțelor ține de competența instanței de drept comun și nu de cea de insolvență. Toate creditele contractate au fost garantate prin intermediul mai multor garanții reale, care afectează atât bunurile personale ale întreprinzătorului individual, cât și bunurile deținute cu drept de proprietate comună în devălmășie.

Afirmă că, hotărârea privind inițierea procesului de insolvență prin care s-a luat în considerare și creanțele față de buget este una neîntemeiată și nu confirmă insolvența lui Gherasim Prițcan. Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Leova a blocat în contul bancar al ÎI „Prițcan Gherasim” suma de 13220,30 lei și suma de 90000,00 lei în contul soției sale Olga Prițcan , iar în cererea de acceptare a creanțelor din 01.11.2016 IFS a indicat suma de 53 381,33 lei.

Declară că, ÎI „Prițcan Gherasim” este un producător de produse de panificație și asigură școlile și grădinițele din rl Leova cu pâine și alte produse necesare alimentației copiilor. Bugetul îi datorează plăți pentru livrările efectuate până în luna august 2016, cât și pentru livrările efectuate după depunerea cererii.

Remarcă că, cererea introductivă privind declararea insolvenței a fost examinată în lipsa debitorului și a reprezentantului său, lipsind partea în proces de dreptul la apărare. Debitorului i s-a oferit un timp prea scurt pentru încheierea unui contract de asistență cu un avocat. La data de 31 octombrie 2016 a fost încheiat contractul de asistență juridică cu Ludmila Stoianov. Însă, instanța califică a doua amânare din motivul neprezentării avocatului Ludmila Josan, care nu are nici o tangență cu contractul de asistență juridică încheiat între ÎI „Prițcan Gherasim” și avocatul Ludmila Stoianov a dispus examinarea cererii introductive în ziua de 31 octombrie 2016 în lipsa debitorului și a reprezentantului său. Debitorului i-a fost lezat dreptul la apărare și dreptul de a prezenta explicații, probe ce confirmă netemeinicia cererii introductive. Astfel, consideră oportună casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei la rejudecare.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea la data de 31 octombrie 2016, iar recursul a fost declarat de către ÎI „Prițcan Gherasim”, prin intermediul avocatului Ludmila Stoianov, la data de 15 noiembrie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de ÎI „Prițcan Gherasim”, prin intermediul avocatului Ludmila Stoianov și va casa hotărârea contestată, cu remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 429 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență. Recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din materialele pricinii rezultă că SRL „Rodals”, în persoana administratorului Veaceslav Guțuleac, la data de 08 august 2016 a depus cerere de intentare a procesului de insolvență în privința ÎI „Prițcan Gherasim”, IDNO 1006605000460, cu sediul în rl Leova, sat. Cneazevca (f.d.1-2).

La data de 22 octombrie 2016, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență depusă de creditorul SRL „Rodals” în privința debitorului ÎI „Prițcan Gherasim” (f.d.26-29).

Prin hotărârea din 31 octombrie 2016 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Rodals” și s-a constatat insolvența debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”, IDNO 1006605000460, cu sediul rl Leova, sat. Cneazevca; s-a ridicat dreptul lui Gherasim Prițcan de administrare a ÎI „Prițcan Gherasim” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii privind intentarea procesului de insolvență, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele întreprinderii și a participa în cadrul în procedurii de insolvență din numele și contul debitorului; ca lichidator a fost desemnat Mihail Cerga, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015, cu împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare; s-a obligat lichidatorul ÎI „Prițcan Gherasim”: a) să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor în termen de 45 zile de la data intentării procesului de insolvență, adică până la data de 16 decembrie 2016; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de expirarea termenului de 45 zile tabelul definitiv al creanțelor și un raport detaliat a cauzelor și împrejurărilor ce au dus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputate și premisele angajării acestora în condițiile legii; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 23 decembrie 2016 ora 10:30 în incinta Curții de Apel Cahul; s-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și să efectueze notificările prevăzute de art. 35 al Legii insolvenței (f.d.42-44).

Colegiul notează că instanța de insolvență la examinarea pricinii și adoptarea soluției la caz, a încălcat normele de drept procesual.

Astfel, conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Colegiul relevă că unul din temeiurile de declarare a recursului constituie încălcarea dreptului debitorului ÎI „Prițcan Gherasim” la apărare prin examinarea pricinii în lipsa sa și a reprezentantului său.

În acest sens, Colegiul reține că la data de 31 octombrie 2016, ÎI „Prițcan Gherasim” a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, invocând imposibilitatea participării avocatului Ludmila Stoianov în ședința de judecată din motivul aflării acestuia în altă ședință de judecată, cu prezentarea actelor confirmative în ședința următoare (f.d.31).

În această ordine de idei, Colegiul notează că din textul procesului -verbal al ședinței de judecată rezultă că președintele ședinței de judecată a adus la cunoștință despre cererea de amânare parvenită de la debitor și că anterior debitorul a solicitat termen pentru a încheia contract de asistență juridică cu un avocat. Totodată, instanța a dispus anexarea cererii parvenite de la debitor la materialele pricinii, invocând că urmează să se pronunțe asupra cererii introductive, deoarece Legea insolvenței ar stabili expres termenii de intentare a procesului de insolvență care la ziua respectivă expirase.

Concomitent Colegiul remarcă că, o dispoziție a instanței de insolvență asupra cererii de amânare înaintate de către debitorul ÎI „Prițcan Gherasim”, din textul procesului-verbal al ședinței de judecată nu se distinge.

În conformitate cu art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

La caz, Colegiul reiterează că debitorul a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 31 octombrie 2016 din motivul imposibilității prezentării avocatului Ludmila Stoianov în cadrul ședinței de judecată din 31 octombrie 2016, însă, instanța de insolvență a continuat examinarea pricinii.

Mai mult, raportul președintelui ședinței de judecată din 31 octombrie 2016 asupra circumstanțelor pricinii, conform căruia debitorul ar fi solicitat un termen pentru a încheia contract de asistență juridică cu un avocat, nu poate servi ca temei de examinare a pricinii în lipsa avocatului debitorului, or, art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, stabilește expres că instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

În speță, Colegiul precizează că din raportul președintelui ședinței de judecată din 31 octombrie 2016 se distinge că debitorul anterior a solicitat un termen, exprimându-și intenția de a încheia contract de asistență juridică cu un avocat în legătură cu depunerea cererii de alăturare la cererea introductivă de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, dar nu a solicitat amânarea din motivul neprezentării avocatului, în condițiile când la acel moment nu avea încheiat contract

de asistență juridică.

Mai mult, o confirmare referitor la solicitarea anterioară a debitorului privind acordarea unui termen la materialele pricinii lipsește.

În atare circumstanțe, solicitarea de amânare a ședinței de judecată din 31 octombrie 2016 nu poate fi calificată ca una repetată.

Tot aici, este de menționat că lipsa confirmării încheierii contractului de asistență juridică invocată de președintele ședinței în raportul său asupra circumstanțelor pricinii, este irelevantă, în condițiile când în ședința de judecată din 31 octombrie 2016 a cărei amânare și s-a solicitat prin intermediul unei cereri parvenit prin fax (f.d.31) nu a fost prezent nici debitorul și nici reprezentantul acestuia.

Mai mult, în raportul său instanța indică că amânarea ședinței de judecată ar fi fost solicitată din imposibilitatea prezentării avocatului Liudmila Josan, pe când, în cererea de amânare este indicat avocatul Ludmila Stoianov, cu care și a fost încheiat contractul de asistență juridică.

Conform art. 26 al Constituției Republicii Moldova, dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În contextul normelor precitate, Colegiul relevă că debitorul a apelat la asistență juridică calificată, iar imposibilitatea prezentării avocatului în ședința de judecată nu poate constitui temei de încălcare a dreptului debitorului la asistență juridică, garantat și de art. 26 al Constituției Republicii Moldova, în condițiile când însăși debitorul nu a fost prezent în cadrul ședinței de judecată, iar amânarea din imposibilitatea prezentării avocatului Ludmila Stoianov în ședința de judecată a fost solicitată doar o singură dată la data de 31 octombrie 2016.

Colegiul reiterează că o dispoziție certă și expresă a instanței de insolvabilitate asupra cererii de amânare din motivul imposibilității prezentării avocatului debitorului în cadrul ședinței de judecată din 31 octombrie 2016, în textul procesului-verbal al ședinței de judecată nu se identifică sau un act de dispoziție adoptat în acest sens, la materialele pricinii, la fel, lipsește, fiind dispusă doar anexarea la materialele dosarului a cererii parvenite din partea debitorului.

De asemenea, din textul procesului-verbal al ședinței de judecată din 31 octombrie 2016 nu se distinge nici dispoziția expresă a instanței referitor la posibilitatea continuării examinării pricinii în lipsa debitorului sau reprezentantului acestuia, în condițiile când s-a pus în discuție posibilitatea continuării ședinței de judecată în lipsa debitorului ÎI „Prițcan Gherasim” și avocatul acestuia Liudmila Josan, ultimul neavând careva tangențe cu pricina dată.

În consecință, Colegiul conchide că în cadrul examinării pricinii, instanța de insolvabilitate a ignorat și a încălcat dreptul debitorului de a beneficia de asistență juridică, examinând pricina atât în lipsa debitorului, cât și a avocatului acestuia.

Or, lezarea dreptului debitorului la asistență juridică și examinarea pricinii în lipsa acestuia sau a reprezentantului său duce implicit și la încălcarea altor drepturi

procedurale prevăzute de art. 56 alin.(1) Cod de procedură civilă, după cum urmează: prezentarea probelor și participarea la cercetarea lor, formularea întrebărilor altor participanți la proces, înaintarea cererilor, reclamarea probelor, depunerea explicațiilor orale și scrise instanței, expunerea argumentelor și considerentelor asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, înaintarea obiecțiilor împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți și exercitarea tuturor drepturilor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Concomitent Colegiul menționează că la rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează a da apreciere și altor circumstanțe ale pricinii, în partea ce ține de fondul cauzei, în măsura în care ele sunt confirmate prin probe și relevante, pertinente soluționării corecte a litigiului inclusiv și prin prisma argumentelor participanților la proces.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să ia în considerare cele menționate supra, să creeze condiții obiective pentru realizare și exercitare drepturilor procedurale și în dependență de probele pertinente administrate, rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că lacunele indicate supra, nu pot fi înlăturate la judecarea recursului, fapt pentru care recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”, prin intermediul avocatului Ludmila Stoianov împotriva hotărârii din 31 octombrie 2016 a Curții de Apel Cahul, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, cu respectarea principiilor ce guvernează litigiul în cauză.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”, prin intermediul avocatului Ludmila Stoianov.

Se casează hotărârea din 31 octombrie 2016 a Curții de Apel Cahul, adoptată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderii Individuale „Prițcan Gherasim”, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate-Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței:

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală