

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina împotriva lui Picicurov Valentin, Picicurov Mihail și Ciumacenco Maria, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la constatarea nulității contractului și certificatului de moștenitor testamentar, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Picicurov Chiril, Staver Angela, Bereghici Ecaterina și s-a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni din 08 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a ț ă:

Prin mandatele nr. 0432259, nr. 0432260 și nr. 0432261 din 17 aprilie 2014 avocatul Ciuchitu Vitalie a fost împuternicit de Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3-5).

La 29 mai 2014 prin intermediul oficiului poștal avocatul Ciuchitu Vitalie a depus în interesele lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina cerere de chemare în judecată împotriva lui Picicurov Valentin, Picicurov Mihail și Ciumacenco Maria, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la constatarea nulității contractului.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Ciuchitu Vitalie a indicat că Picicurov Chiril, Staver Angela, Bereghici Ecaterina și Picicurov Ion sunt copiii și moștenitorii Irinei Picicurov.

Picicurov Irina a decedat la 24 octombrie 2013, iar Picicurov Ion la 12 februarie 2014.

După decesul lui Picicurov Ion reclamantii au aflat că la 18 ianuarie 2010 Picicurov Irina a înstrăinat acestuia cu condiția întreținerii pe viață casa de locuit și terenul aferent situate în raionul Strășeni, satul Negrești, numerele cadastrale 8026102.104.01 și 8026102.104.

La momentul încheierii contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață Picicurov Ion era bolnav de o boală incurabilă, fiind inapt de muncă nu avea venituri suficiente pentru întreținerea mamei sale.

Întreținerea mamei sale a fost asigurată de surorile Staver Angela și Bereghici Ecaterina, care afundu-se la muncă în Italia au ajutat-o financiar.

Picicurov Valentin și Picicurov Mihail sunt fiii defunctului Picicurov Ion, iar Ciumacenco Maria fosta lui soție.

Picicurov Ion a încheiat un contract fictiv conform art. 221 Codul civil, deoarece cunoștea că este grav bolnav și nu va fi în stare să execute obligațiile contractuale.

Cere avocatul Ciuchitu Vitalie constatarea nulității contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 156 din 18 ianuarie 2010 încheiat între Picicurov Irina și Picicurov Ion cu privire la înstrăinarea casei de locuit și terenului aferent situate în raionul Strășeni, satul Negrești, numerele cadastrale 8026102.104.01 și 8026102.104 ca fiind fictiv (f.d. 1-2).

Avocatul Ciuchitu Vitalie a depus în interesele lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Picicurov Valentin, Picicurov Mihail și Ciumacenco Maria, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, solicitând constatarea nulității contractului de moștenitor testamentar din 26 septembrie 2014 eliberat de către notarul Lazari Anghelina cu privire la moștenirea testamentară după decesul lui Picicurov Ion a casei de locuit și terenului aferent situate în raionul Strășeni, satul Negrești, numerele cadastrale 8026102.104.01 și 8026102.104 (f.d. 74).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni mun. Chișinău din 08 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina.

S-a încasat din contul lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina în beneficiul Mariei Ciumacenco cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

S-a încasat din contul lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 631 lei (f.d. 99, 104-107).

La 21 septembrie 2015 avocatul Ciuchitu Vitalie prin intermediul oficiului poștal a depus în interesele lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 08 septembrie 2015, iar la 04 februarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 109, 129-130).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 31 martie 2016 a respins apelul declarat de Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina și a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 08 septembrie 2015 (f.d. 145-155).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin actele de confirmare la domiciliu nr. 251 din 29 octombrie 2013 și certificatul nr. 250 din 29 octombrie 2013 eliberat de Primăria satului Negrești, raionul Strășeni se confirmă că Picicurov Ion a îngrijit de Picicurov Irina pînă la deces și a suportat cheltuielile pentru înmormântarea acesteia.

Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina nu au prezentat probe pertinente și concludente care confirmă că contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 156 din 18 ianuarie 2010 ar fi fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice și este fictiv.

Prin certificatul de moștenitor testamentar nr. 4209 din 26 septembrie 2014 eliberat de notarul public Lazari Angelina se atestă că după decesul lui Picicurov Ion conform testamentului nr. 6541 din 16 noiembrie 2013 moștenitor al averii acestuia a

devenit Ciumacenco Maria al cărei drept de proprietate asupra casei de locuit și terenului aferent situate în raionul Strășeni, satul Negrești, numerele cadastrale 8026102.104.01 și 8026102.104 a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni la 29 septembrie 2014.

La 23 iulie 2016 avocatul Ciuchitu Vitalie prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Ciuchitu Vitalie a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea legii care nu trebuia să fie aplicată.

Martorii audiați în ședințele de judecată au indicat că întreținerea Irinei Picicurov a fost asigurată de fiicele Staver Angela și Bereghici Ecaterina, care afundu-se la muncă în Italia au ajutat-o financiar.

Picicurov Ion era grav bolnav și fiind inapt de muncă nu avea venituri suficiente pentru întreținerea mamei sale, din care considerente rezultă că contractul de înstrăinare a bunul imobil cu condiția întreținerii pe viață este nul din cauza că este fictiv.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 31 martie 2016 la 11 mai 2016 (f.d. 156).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina prin intermediul oficiului poștal la 23 iulie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Ciuchitu Vitalie în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Picicurov Chiril, Staver Angela și Bereghici Ecaterina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan