

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Popova Svetlana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Cebacot” împotriva Svetlanei Popova cu privire la încasarea prejudiciului material și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea Svetlanei Popova privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel

c o n s t a t ă:

La 06 iunie 2016 societatea cu răspundere limitată „Cebacot” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Popova cu privire la încasarea prejudiciului material și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Cebacot” a indicat că la 20 martie 2015 a încheiat cu Popova Svetlana contractul individual de muncă și contractul cu privire la răspunderea materială deplină nr. 34/2015.

Popova Svetlana și-a asumat răspunderea materială deplină pentru integritatea valorilor transmise de angajator în condițiile stabilite de contract.

La 05 iunie 2015 managerul principal a constatat că Popova Svetlana nu se află la locul de muncă, din care motiv a fost efectuată inventarierea.

În aceeași zi contractul de individual de muncă a fost suspendat, fiind inițiată ancheta de serviciu.

Svetlanei Popova i s-a expediat scrisoare cu solicitarea să se prezinte la oficiul întreprinderii, însă aceasta a fost restituită de oficiul poștal.

La 25 iunie 2015 în urmă verificării de contabilitatea întreprinderii a stocului de marfă la ghereta unde activa Popova Svetlana s-a depistat neajuns în mărime de 4 919,45 lei.

Actul privind stabilirea neajunsului nu a fost adus la cunoștința salariatei, fapt indicat în procesul-verbal din 25 iunie 2015.

Cere societatea cu răspundere limitată „Cebacot” încasarea din contul Svetlanei Popova a prejudiciului material în mărime de 4 919,45 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d. 4-5).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 octombrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Cebacot”.

S-a încasat din contul Svetlanei Popova în beneficiul societății cu răspundere limitată „Cebacot” prejudiciul material în mărime de 4 919,45 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d. 53; 59-62).

La 28 octombrie 2016 Popova Svetlana a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 58).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 noiembrie 2016 a respins cererea Svetlanei Popova privind scutirea de la plata taxei de stat.

Nu a dat curs cererii de apel depuse de Popova Svetlana.

A acordat apelantei termen pînă la 13 ianuarie 2017 să prezinte apelul motivat și să achite taxa de stat în mărime de 202,5 lei.

A comunicat Svetlanei Popova că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 66-67).

La 14 decembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal Popova Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia în partea obligării de a achita taxa de stat cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind scutirea de la plata taxei de stat să fie admisă.

În motivarea recursului Popova Svetlana a invocat că încheierea instanței de apel din 29 noiembrie 2016 este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor art. 350 Codul muncii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 29 noiembrie 2016 la 29 noiembrie 2016 (f.d. 68).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Popova Svetlana.

Prin urmare, recursul declarat de Popova Svetlana prin intermediul oficiului poștal la 14 decembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel întemeiat a obligat apelanta Popova Svetlana să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Conform art. 353 Codul muncii, salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art. 348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

Din sensul normelor de drept citate rezultă că sunt scutiți de la plata taxei de stat la adresarea în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art. 348 din Codul muncii, inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate, sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii), doar salariații care au calitatea procedurală de reclamanți.

Popova Svetlana în prezenta pricină are calitatea de pîrît și instanța de apel întemeiat a obligat-o să achite taxa de stat pentru judecarea cererii de apel.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

În conformitate cu 427 lit. b), art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Popova Svetlana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 în partea obligării Svetlanei Popova să achite taxa de stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Cebacot” împotriva Svetlanei Popova cu privire la încasarea prejudiciului material și taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan