

prima instanță – O. Cernei  
instanța de apel – I. Cimpoi, N. Simciuc, A. Panov

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Stratan Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stratan Victor împotriva lui Senocosova-Țurcan Olesea și Țurcan Veaceslav cu privire la ridicarea sechestrului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul lui Stratan Victor avocatul Leșan Nicolae și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 17 februarie 2016

### c o n s t a t ă

La 03 noiembrie 2015 reprezentantul lui Stratan Victor avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Senocosova-Țurcan Olesea și Țurcan Veaceslav cu privire la ridicarea sechestrului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pe rolul Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău s-a aflat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Senocosova-Țurcan Olesea împotriva lui Țurcan Veaceslav, intervenient accesoriu Stratan Victor cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare din 18 iunie 2010, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 15 mai 2014 prin încheierea instanței de judecată, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunului imobil - ap. nr. 1, situat în mun. Chișinău, str. Paris 32/2, cu nr. cadastral 0100511.156.01.001. Actul judecătoresc a fost executat și până la moment în Registrul bunurilor imobile este înregistrat sechestrul.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 11 martie 2015, acțiunea lui Senocosova-Țurcan Olesea, a fost admisă parțial, s-a

anulat contractul de vânzare-cumpărare din 18 iunie 2010 și s-a încasat de la Țurcan Veaceslav în beneficiul lui Senocosova-Țurcan Olesea suma de 12 000 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 3 305 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Briceni din 17 septembrie 2013, acțiunea lui Stratan Victor a fost admisă și s-a încasat din contul lui Țurcan Veaceslav în beneficiul lui Stratan Victor datoria în sumă de 273 886 lei, penalitatea în sumă de 8216 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 000 lei, iar în total suma de 258 102 lei. Documentul executoriu eliberat în temeiul hotărârii Judecătorei Briceni din 17 septembrie 2013, a fost pus la executare silită, fiind intentată procedura de executare nr. 009-330r/14.

În cadrul procedurii de executare silită s-a stabilit că, alte bunuri debitorul Țurcan Veaceslav nu deține, decât cota-parte din ap. nr. 1, situat în mun. Chișinău, str. Paris 32/2, cu nr. cadastral 0100511.156.01.001.

Astfel, executorul judecătoresc a inițiat acțiuni de urmărire a cotei-părți din apartamentul menționat.

Urmare a expunerii cotei-părți din apartament, la două licitații publice consecutive, cu respectarea dreptului de preemțiune a celuilalt coproprietar al apartamentului, cota-parte nu a fost vândută.

Respectiv indică reclamantul că în temeiul art. 139 alin. (3) Cod de executare, a solicitat executorului judecătoresc transmiterea în proprietate privată a ½ cotă-parte din ap. nr. 1, situat în mun. Chișinău, str. Paris 32/2. Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 009-330r/14 din 27 mai 2014, cererea lui Stratan Victor a fost admisă, însă aceasta nu este pasibilă de executare, prin înregistrarea dreptului în Registru bunurilor imobile, din motivul existenței sechestrului aplicat prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 mai 2014.

La 19 martie 2015, în adresa Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, Stratan Victor a depus cerere, în temeiul art. 180 CPC al RM, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra ½ cotă-parte din ap. 1, situat în mun. Chișinău, str. Paris 32/2.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău, cererea lui Stratan Victor, a fost respinsă. Potrivit concluziei instanței de judecată, Stratan Victor urmează să se adreseze în procedura contencioasă cu acțiune de ridicare a sechestrului de pe cota-parte a imobilului menționat.

Cere Stratan Victor anularea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 mai 2014, asupra la ½ cotă-parte din ap. 1, situat în municipiul Chișinău, str. Paris 32/2, nr. cadastral 0100511.156.01.001, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 17 februarie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Stratan Victor împotriva lui Senocosova-Țurcan Olesea și Țurcan Veaceslav cu privire la ridicarea sechestrului, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost respins apelul declarat de reprezentantul lui Stratan Victor avocatul Leșan Nicolae și

menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 17 februarie 2016.

La 17 noiembrie 2016 avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Stratan Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele cauzei, nu a aplicat legea ce trebuia aplicată.

Or, instanțele urmau să examineze litigiul, inclusiv reieșind și din constatările instanțelor de judecată, indicate în acte judecătorești anexate la materialele pricinii, neavând dreptul de a pune la îndoială acele constatări și/sau de a obliga apelantul în cauză, să facă dovada circumstanțelor deja constatate de instanțele de judecată. Deci, concluziile instanței judecătorești inferioare, despre pretinsa netemeinicie a acțiunii lui Stratan Victor, este străină circumstanțelor pricinii.

În contextul celor indicate supra, relevă recurentul că cererea de chemare în judecată depusă de către Stratan Victor către Senocosova-Țuran Olesea și Țurcan Veaceslav, privind anularea sechestrului, este întemeiată și pasibilă de admitere integrală, întru apărarea drepturilor și intereselor legal-patrimoniale ale apelantului.

Totodată, menționează recurentul cu referire la art. 239 și art. 241 alin. (5) CPC că concluziile instanței au fost expuse în hotărâre într-o formă evazivă, incertă, neavând puterea de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită argumentelor formulate de apelantul/reclamant, în raport cu materialele pricinii, precum și a normelor de drept ce reglementează acest aspect. Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Reiterează astfel recurentul că, constatările și concluziile instanței indicate în actul judecătoresc contestat sunt în contradicție vădită cu materialele pricinii, ceea ce rezultă anume din examinarea superficială a litigiului.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Stratan Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Stratan Victor, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Stratan Victor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Stratan Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat