

prima instanță: I. Bulhac

dosarul nr.2r-61/17

instanța de apel: M. Ciugoreanu, M. Anton și G. Dașchevici

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Staruș Denis în interesele lui Helbet Gheorghii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Staruș Denis în interesele lui Helbet Gheorghii împotriva lui Arseni Vitalie cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului comun prin demolarea gardului, stabilirea modului de folosire a terenului, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel

c o n s t a t ă:

Prin mandatul nr.0508672 din 14 septembrie 2014 avocatul Staruș Denis a fost împuternicit de Helbet Gheorghii să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.54).

La 17 februarie 2015 avocatul Staruș Denis a depus în interesele lui Helbet Gheorghii cerere de chemare în judecată împotriva lui Arseni Vitalie cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului comun prin demolarea gardului, stabilirea modului de folosire a terenului, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Staruș Denis a invocat că Helbet Gheorghii deține în proprietate pe cote-părți cu Arseni Vitalie mai multe construcții amplasate pe terenul din str. Uzinelor, 33, mun. Chișinău.

Arseni Vitalie samavolnic a instalat între construcția numărul cadastral 0100307412.02 și construcția numărul cadastral 0100307412.01 gard de metal și nu permite accesul lui Helbet Gheorghii la construcțiile cu numerele cadastrale 0100307412.01 și 0100307412.04.

Terenul pe care sunt amplasate construcțiile aparține cu drept de proprietate administrației publice locale.

Helbet Gheorghii nu are acces la bunurile ce îi aparțin cu drept de proprietate amplasate pe ambele părți ale gardului instalat.

Arseni Vitalie și Helbet Gheorghii nu pot ajunge la un acord privind modul de folosire a terenului 0100307412 cu suprafața 0, 1224 ha.

Helbet Gheorghii s-a adresat Primăriei municipiului Chișinău cu cerere, prin care a solicitat să indice o soluție de stabilire a modului de folosire a terenului.

Direcția Generală Arhitectură și Urbanism a Consiliului municipiului Chișinău prin răspunsul din 07 mai 2014 a comunicat lui Helbet Gheorghii că stabilirea modului de folosire a terenului este de competența instanței de judecată.

La 21 iulie 2014 Întreprinderea de Stat „Cadastru” a dat același răspuns lui Helbet Gheorghii.

Arseni Vitalie a provocat samavolnic denivelarea solului în partea de deasupra bunului imobil numărul cadastral 0100307412.02 și în urma ploilor toată apa pluvială intră în casa în care locuiește Helbet Gheorghii fiindu-i cauzat prejudiciu material.

Conform raportului de evaluare din 25 martie 2014 efectuat de societatea cu răspundere limitată „Pozitiv-Media”, după scurgerea apelor pluviale în imobilul numărul cadastral 0100307412.02 este necesară executarea unor lucrări de reparație în valoare de 27800 lei.

Inspectorul de poliție de sector a constatat în baza materialelor acumulate la petiția lui Helbet Gheorghii că pământul este ridicat din spatele casei.

Cere avocatul Staruș Denis obligarea lui Arseni Vitalie să înlăture obstacolele în folosirea terenului comun cu Helbet Gheorghii, numărul cadastral 0100307412, prin demolarea gardului construit ilegal în ograda comună, stabilirea modului de folosință a terenului în baza unui mod propus de Întreprinderea de Stat „Cadastru”, încasarea prejudiciului material în mărime de 27800 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2016 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (f.d.154, 162-164).

La 20 iulie 2016 avocatul Staruș Denis a depus în interesele lui Helbet Gheorghii apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2016 cu plata taxei de stat în mărime de 365 lei (f.d.158-161).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat lui Helbet Gheorghii termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii să prezinte cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada plății taxei de stat în mărime de 410, 50 lei (f.d.169-170).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Helbet Gheorghii pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel de prezentare a cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada plății taxei de stat în mărime de 410, 50 lei (f.d.177-181).

La 05 decembrie 2016 avocatul Staruș Denis a depus în interesele lui Helbet Gheorghii recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea recursului avocatul Staruș Denis a invocat că la 03 noiembrie 2016 Helbet Gheorghii a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen de 7 zile pentru prezentarea apelului în conformitate cu exigențele legale și dovada achitării taxei de stat în mărime de 410, 50 lei.

Cererea de apel a fost depusă la 20 iulie 2016 și a fost întocmită în conformitate cu art.365 alin.(1) Codul de procedură civilă, cuprinde toate temeiurile de fapt și de drept și nu poate fi considerată ca nedepusă.

La depunerea cererii de apel a fost anexat bonul de plată a taxei de stat în mărime de 365 lei.

Helbet Gheorghii după recepționarea încheierii din 20 octombrie 2016, la 05 noiembrie 2016 a achitat diferența dintre taxa de stat achitată și cea calculată în mărime de 410, 50 lei, în termenul de 7 zile acordat de instanța de apel.

În ședința de judecată a instanței de apel din 30 noiembrie 2016 a prezentat originalul bonului de plată a taxei de stat în mărime de 410, 50 lei, însă instanța de apel a refuzat anexarea acestuia la materialele pricinii pe motiv nu a fost prezentat în termen, doar a achitat-o.

Instanța de apel prin restituirea cererii de apel a încălcat dreptul lui Helbet Gheorghii de acces la justiție.

Helbet Gheorghii a îndeplinit în termen toate actele de procedură cerute de Lege și în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015 și restituirea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Așadar, recursul declarat la 05 decembrie 2016 de avocatul Staruș Denis în interesele lui Helbet Gheorghii împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că avocatul Staruș Denis a depus în interesele lui Helbet Gheorghii cerere de chemare în judecată împotriva lui Arseni Vitalie cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului comun, numărul cadastral 0100307412, prin demolarea gardului construit ilegal în ograda comună, stabilirea modului de folosință a terenului în baza unui mod propus de Întreprinderea de Stat „Cadastru”, încasarea prejudiciului material în mărime de 27800 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.5-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2016 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (f.d.154, 162-164).

La 20 iulie 2016 avocatul Staruș Denis a depus în interesele lui Helbet Gheorghii apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2016 cu plata taxei de stat în mărime de 365 lei (f.d.158-161).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), alin.(4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Articolul 368 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 octombrie 2016 nu a dat curs cererii de apel și a acordat lui Helbet Gheorgii termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să prezinte cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada plății taxei de stat în mărime de 410, 50 lei (f.d.169-170).

Citația, prin care părțile sunt înștiințate despre examinarea pricinii pentru 30 noiembrie 2016 și expediată în adresa lui Helbet Gheorghii la care a fost anexată copia încheierii din 20 octombrie 2016 nu este datată (f.d.172).

Prin avizul de recepție DS2000529622AS se confirmă că Helbet Gheorghii a recepționat citația și încheierea din 20 octombrie 2016 la 03 noiembrie 2016 (f.d.173).

În conformitate cu art.110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

La 05 noiembrie 2016 Helbet Gheorghii a achitat diferența taxei de stat în mărime de 410, 50 lei (f.d.184).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 30 noiembrie 2016, avocatul Staruș Denis a prezentat dovada achitării taxei de stat și a declarat că cererea de apel depusă inițial este motivată (f.d.176).

Așadar, Helbet Gheorghii a executat încheierea instanței de apel din 20 octombrie 2016, a achitat taxa de stat în termenul de 7 zile stabilit, iar cererea de apel depusă la 20 iulie 2016 este motivată, conține temeiurile de fapt și de drept (f.d.159-161, 184).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Având în vedere că Helbet Gheorghii a executat încheierea instanței de apel, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 noiembrie 2016 neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de Helbet Gheorghii pe motivul neîndeplinirii în termen indicațiile instanței de apel.

Or, în conformitate cu art.373 alin.(3) Codul de procedură civilă, în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de

a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Staruș Denis în interesele lui Helbet Gheorghii.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Staruș Denis în interesele lui Helbet Gheorghii împotriva lui Arseni Vitalie cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului comun prin demolarea gardului, stabilirea modului de folosire a terenului, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și se restituie pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan