

prima instanță: M. Murguleț  
instanța de apel: A. Panov, I. Cimpoi, A. Minciuna,

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul      Tatiana Vieru  
Judecătorii                                  Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Inga Lachi și Ministerul Justiției,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inga Lachi împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției, a fost admis apelul declarat de către Inga Lachi, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 24 februarie 2016 în partea încasării prejudiciului moral, prin majorarea sumei încasate,

### c o n s t a t ă

La 18 noiembrie 2015, Inga Lachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 12 septembrie 2013, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Casa Națională de Asigurări Sociale și Inspectoratul General al Poliției privind achitarea indemnizației pentru creșterea copilului minor Lachi Cristian, pînă la vîrsta de 3 ani în baza prevederilor Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial.

Ulterior reprezentantul reclamantei Lebedinschi Adrian a depus cerere în adresa Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind executarea hotărârii.

Prin răspunsul Direcției Generale Juridică a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 22/3064 din 26 decembrie 2013, i-a fost comunicat că hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 11 decembrie 2013 nu poate fi executată pînă la rămînerea definitivă a acesteia în conformitate cu art. 255 din Codul procedură civilă al Republicii Moldova.

Indică reclamanta că la 02 ianuarie 2014 și 18 ianuarie 2014, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Susține reclamanta că la 13 martie 2014, prin intermediul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, a recepționat hotărârea motivată, însă scrisoarea de însoțire a acesteia a fost datată cu 23 ianuarie 2014, adică cu aproximativ 2 luni mai devreme decât data primirii de facto a acesteia.

Astfel, menționează că începînd cu 13 martie 2014 și pînă la 31 martie 2015, atît reclamanta cît și reprezentantul acesteia nu au cunoscut nimic despre cauza menționată.

Relatează reclamanta că timp de 1 an și 2 luni, instanțele naționale, în special Judecătoria Centru mun. Chișinău, au încălcat flagrant prevederile legale privind judecarea cauzei în termen rezonabil.

Totodată menționează că împreună cu reprezentantul său în perioada de timp nominalizată au încercat să afle despre soarta dosarului, însă fără nici un rezultat, deoarece Curtea de Apel Chișinău le-a comunicat că astfel de dosar nu a parvenit spre examinare, iar Judecătoria Centru mun. Chișinău a comunicat că a expediat dosarul spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Susține că în luna februarie 2015, reprezentantul său s-a adresat cu o cerere către Judecătoria Centru mun. Chișinău, prin care a solicitat eliberarea hotărîrii emise la 11 decembrie 2013, în vederea depunerii spre executare.

Ulterior reprezentantul reclamantei s-a prezentat pentru primirea copieii, însă a depistat că pe această cauză a fost depusă cererea de apel, însă dosarul nu a fost expediat spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, dar a fost arhivat.

Ca rezultat reprezentantului reclamantei i s-a refuzat în eliberarea copieii de pe hotărîre, iar dosarul a fost expediat spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 a fost respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, recursul depus de către Ministerul Afacerilor Interne împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 a fost declarat inadmisibil.

Invocă reclamanta că indemnizația este destinată copilului prin intermediul mamei, care va crea condițiile necesare pentru buna dezvoltare fizică și intelectuală a acestuia, dar reieșind din faptul tergiversării soluționării cauzei a fost pusă într-o situație nu doar dificilă ci critică și la limita supraviețuirii.

Solicită reclamanta Inga Lachi constatarea faptului încălcării art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, exprimată prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil a cauzei civile și art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, exprimată prin încălcarea dreptului de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului

Justiției în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 24 februarie 2016 acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului Ingăi Lachi la examinarea în termen rezonabil a cazei civile la acțiunea depusă de Inga Lachi împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Casa Națională de Asigurări Sociale și Inspectoratul General al Poliției privind achitarea indemnizației pentru creșterea copilului minor, fiind încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Ingăi Lachi a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 56, 59-65).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției, a fost admis apelul declarat de către Inga Lachi, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 24 februarie 2016 în partea încasării prejudiciului moral, prin majorarea sumei încasate din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Ingăi Lachi de la 3000 lei la 12 000 lei. În rest hotărârea hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 24 februarie 2016 a fost menținută (f.d. 102-109).

La 30 septembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 110).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Ingăi Lachi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei (f.d. 116-118).

La 28 noiembrie 2016 Inga Lachi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 14 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea modificării hotărârii primei instanțe, precum și casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

La 07 decembrie 2016, Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 14 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de Inga Lachi și Ministerul Justiției în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurenți a copiei deciziei contestate.

Recurenta, Inga Lachi, în motivarea recursului a indicat că atât instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, cât și prima instanță au aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios în partea încasării prejudiciului moral. Recurenta menționează că ulterior adoptării hotărârii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 24 februarie 2016 a fost pusă în situația lipsei de dreptul de a avea un recurs efectiv, întrucât a întreprins toate măsurile legale și procedurale posibile în vederea executării hotărârii. Totodată recurenta indică că instanța de apel nu a dat importanță circumstanțelor menționate și nejustificat a acordat un prejudiciul moral extrem de mic.

Recurentul, Ministerul Justiției, în motivarea recursului a indicat că atât instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei în partea încasării prejudiciului moral. Astfel recurentul Ministerul Justiției susține că simpla constatare a încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii ar constitui o satisfacție echitabilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 15 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ingăi Lachi și Ministerului Justiției cererea de recurs depusă de Ministerul Justiției și Inga Lachi, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea pricinii, Inga Lachi și Ministerul Justiției nu au depus referință la cererile de recurs declarate, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Inga Lachi și Ministerul Justiției, în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității

recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursurilor care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Inga Lachi și Ministerul Justiției, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursurile declarate de către Inga Lachi și Ministerul Justiției, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală