

prima instanță: S. Dimitriu
instanța de apel: A. Panov, A. Pahopol și A. Minciuna

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a fost admis recursul depus de Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată, fiind casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de recuzare a judecătorului Serghei Dimitriu a fost admisă, admis apelul declarat de către Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată, fiind casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 23 decembrie 2015, Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 16 septembrie 2014 între Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare, potrivit căruia Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată a predat, iar Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată a primit producție: emulsia bituminoasă 3BK - 1 și pietriș de granit, fracția 10x15. Ulterior au fost acordate servicii de mecanisme cu tral, gudronator și încărcător frontal.

Invocă reclamantul că, potrivit pct. 3.2 al contractului de vânzare-cumărare, Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată s-a obligat să achite pentru marfa livrată în termen de 30 zile calendaristice, în baza facturii fiscale.

Reclamantul a menționat că Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată nu a achitat mărfă livrată și serviciile acordate, iar careva pretenții din partea Societății Comerciale „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată nu au parvenit.

La 21 ianuarie 2015 și 02 octombrie 2015 Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată a expediat în adresa Societății Comerciale „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată somațiile nr. 12 și nr. 256, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă pe parcursul a 10 luni din data eliberării ultimei facturi fiscale datoria nu a fost achitată.

Prin scrisoarea nr.67 din 04 noiembrie 2015, Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată a acuzat Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată pentru livrarea defectuoasă a mărfii.

Susține reclamantul că Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat pretenții în adresa Societății Comerciale „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată după 14 luni de la data procurării mărfii, fapt ce contravine pct. 7.2 din GOST 18659-81 pentru emulsie ЭБК -1, care prevede că termenul de garanție constituie o lună din data fabricării.

Consideră reclamantul că pîrîtul intenționat, în mod abuziv a încălcat prevederile contractuale.

Solicită Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată încasarea din contul Societății Comerciale „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a datoriei în mărime de 320 361,50 lei, a penalității și dobînzii de întîrziere în sumă de 90 140,98 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 12 315 lei.

La 07 aprilie 2016, Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul Societății Comerciale „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a datoriei în mărime de 320 361,50 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 96 060,18 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 92).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea Societății Comerciale „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată privind recuzarea judecătorului Serghei Dimitriu (f.d. 85).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Societății Comerciale „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății Comerciale „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată datoria în mărime de 320 361,50 lei, dobînda de întîrziere pentru perioada 10 februarie 2015 – 07 aprilie 2016 în sumă de 81 480 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 12 055,24 lei, în total suma de 413 896,75 lei. În rest pretențiile privind încasarea diferenței dobînzii de întîrziere au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 102, 105-112).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost admis recursul depus de Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată, fiind casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 cu emiterea

unei noi încheieri prin care cererea de recuzare a judecătorului Serghei Dimitriu a fost admisă. A fost admis apelul declarat de către Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată, fiind casată hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii, fiind încasat din contul Societății Comerciale „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății Comerciale „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată datoria în mărime de 320 361,50 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 11 februarie 2015 – 07 aprilie 2016 în sumă de 81 480 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 12 055 lei, în total suma de 413 896,50 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 184-188).

La 15 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 189).

La 23 noiembrie 2016, Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 23 noiembrie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că pricina a fost examinată în prima instanță de un judecător în privința căruia există temeuri de recuzare. Recurentul a menționat că facturile fiscale anexate la materialele pricinii sunt semnate de șeful Societății Comerciale „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată Nicolai Gheorghită, care este socrul judecătorului Serghei Dimitriu, ce a examinat pricina în prima instanță. Totodată recurentul a indicat că prima instanță și instanța de apel au examinat problema drepturilor unei persoane neantrenate în proces și anume au examinat pricina în lipsa Consiliului raional Ștefan Vodă. Recurentul a relatat că emulsia bituminoasă EBK-1, pietrișul de granit fracția 10x15, cât și lucrările de mecanisme cu tral, gudronator și încărcător frontal au fost procurate de la Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată și folosite pentru construcția drumului de acces din or. Ștefan Vodă în baza contractului de antrepriză nr. 29 din 04 iulie 2014 încheiat între Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată și Direcția construcției, gospodăriei comunală și drumuri a Consiliului raional Ștefan Vodă. Consideră recurentul că Direcția construcției, gospodăriei comunală și drumuri a Consiliului raional Ștefan Vodă este beneficiarul bunurilor și serviciilor oferite de Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată și urma a fi atras în proces.

Examinând temeurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune

expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 13 decembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății Comerciale „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea pricinii, Societatea Comercială „Dromas-Cons” Societate cu Răspundere Limitată nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de

succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Neledimpex” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală