

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valentina Clevadî
Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău,
intervenient accesoriu Serviciul Hidrometeorologic de Stat, ÎM “Parcul Dendrariu” și
ÎM “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și menținută hotărârea
Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 31 mai 2016

c o n s t a t ă

La 10 aprilie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău,
intervenient accesoriu Serviciul Hidrometeorologic de Stat, ÎM “Parcul Dendrariu” și
ÎM “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 28 ianuarie 2016 Primarul General al
municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 30-d din 28 ianuarie 2016 cu privire la
instalarea unor stații meteorologice, specificând că prin emiterea dispoziției date a
permis instalarea a două stații meteorologice în Scuarul “Nicolai Gogol” din str.
București, municipiul Chișinău și în “Parcul Dendrariu” din str. George Enescu, 5
municipiul Chișinău.

Reclamantul precizează că în conformitate cu prevederile art. 64 al Legii
privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, a efectuat
controlul sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că aceasta a fost
emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Menționează Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că în acest sens a expediat la 23 februarie 2016 în adresa Primarului General al municipiului Chișinău notificarea nr. 1304/OT 4-331, prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate, specificând că la 25 martie 2016 a parvenit demersul nr. 02-119/1245 prin care s-a refuzat abrogarea actului administrativ contestat.

Consideră dispoziția nr. 30-d din 28 ianuarie 2016 cu privire la instalarea unor stații meteorologice emisă contrar prevederilor legale și din considerentul că aceasta contravine prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b) și c) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 or, de competența consiliului local ține “administrarea bunurilor domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), fapt ce denotă că darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz precum și a serviciilor publice de interes local, se efectuează în condițiile legii”.

Totodată, specifică reclamantul că Consiliul municipal deține dreptul de proprietar al patrimoniului municipal, specificând că Primăria municipiului are drept de posesiune, folosință și administrare a patrimoniului municipal, în conformitate cu legislația și deciziile Consiliului mun. Chișinău or, prin instalarea stațiilor meteorologice vizate în dispoziția nr. 30-d din 28 ianuarie 2016, se aduce atingere monumentelor cu caracter municipal nominalizate.

În urma celor enunțate, cere reclamantul anularea dispoziției nr. 30-d din 28 ianuarie 2016 cu privire la instalarea unor stații meteorologice.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 31 mai 2016, acțiunea a fost admisă și dispusă anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 30-d din 28 ianuarie 2016 cu privire la instalarea unor stații meteorologice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și menținută hotărârea Judecătorei Centru municipiul Chișinău din 31 mai 2016.

La 05 decembrie 2016 Primarul General al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Indică că, conform art. 3 alin. (2) din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Din prevederile pct. 4 al Regulamentului cu privire la grădinile dendrologice, rezultă că, teritoriul grădinii dendrologice se divizează în zona științifică (colecții, loturi experimentale, pepiniere), în care au acces numai salariații grădinii dendrologice și specialiștii altor instituții, autorizați de administrația acesteia.

Conform pct. 12 a regulamentului sus numit „Se permite efectuarea unor activități neprevăzute în proiectele de amenajare a grădinilor dendrologice numai în cazuri excepționale (calamități naturale, incendii, surpării) cu aprobarea legală din

partea administrației publice locale, administrația grădinii dendrologice și cu acordul autorității centrale pentru mediu”.

Potrivit art. 6 alin. 1 lit. a din Legea nr. 1536-XIII din 25 februarie 1998 cu privire la activitatea Hidrometeorologică prevede că, Serviciul Hidrometeorologic de Stat - monitorizează mediul în vederea protecției populației contra fenomenelor hidrometeorologice periculoase, a prevenirii sau diminuării pagubelor ce pot fi cauzate de acestea, deci, instalarea stațiilor meteorologice nu are careva efect negative asupra spațiilor verzi, dar invers ajută la prevenirea anumitor abateri climaterice care ar putea dăuna spațiilor verzi.

Având în vedere conținutul legal enunțat, se impune concluzia că instanțele au stabilit incomplet circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, aplicând astfel eronat normele de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației

prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat