

prima instanță: S. Papuha
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ialanji (Paireli) Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco” și Paireli Simion cu privire la încasarea datoriei contractuale și acțiunea civilă depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva lui Paireli Simion și Ialanji (Paireli) Tatiana, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Rumocco” cu privire la transmiterea în posesie a bunului ipotecat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Ialanji (Paireli) Tatiana prin intermediul avocatului său Andrei Roșca, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015,

c o n s t a ț ă

La 23 ianuarie 2014, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco” și Paireli Simion cu privire la încasarea datoriei contractuale.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 08 iunie 2011 a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Rumocco” contract de credit nr. 201/2011, prin care a acordat acesteia un credit în mărime de 300 000 euro cu termenul de rambursare de pînă la 08 iunie 2014.

La 25 iulie 2012 Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Rumocco” contract de credit nr. 248/2012, prin care a acordat acesteia un credit în mărime de 2 100 000 lei cu termenul de rambursare de pînă la 25 iulie 2015.

În vederea garantării obligațiilor asumate prin contractele de credit, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a încheiat, în calitate de creditor, cu Paireli Simion contractele de fidejusiune nr. 1 din 08 iunie 2011 și respectiv nr. 1 din

25 iulie 2012, prin care aceștia s-au obligat să răspundă solidar cu debitorul pentru obligațiile neexecutate ale acesteia.

Totodată în vederea garantării obligațiilor asumate prin contractele de credit, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a dispus gajarea mijloacelor circulante conform contractului de gaj nr. 494 din 25 iulie 2012, gajarea mijlocului de transport de model „Toyota Avensis” cu număr de înmatriculare CMW 809, care aparține Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco”, gajarea dreptului la creanțele debitoare ale debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Rumocco” conform contractului de gaj nr. 161 din 04 martie 2013.

Contrar obligațiilor asumate, Societatea cu Răspundere Limitată „Rumocco” a format o datorie totală față de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în mărime de 315 798 euro și 2 333 321,94 lei, conform situației din 02 decembrie 2013, inclusiv conform contractului de credit nr. 201/2011 din 08 iunie 2011: 290 000 euro – datoria pe credit, 25 013 euro – datoria pe dobândă și 785 euro - penalitatea; conform contractului de credit nr. 248/2012 din 25 iulie 2012, 2 100 000 lei – datoria pe credit, 227 886,65 lei – datoria pe dobândă și 5 435,29 lei – penalitatea.

Indică reclamantul că notificările expediate debitorilor au rămas fără răspuns.

Solicită Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni încasarea în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco” și Paireli Simion datoria aferentă contractelor de credit nr. 01/2011 din 08 iunie 2011 și nr. 248/2012 din 25 iulie 2012 în sumă de 315 798 euro și 2 333 321,94 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco” în beneficiul său a comisionului pentru efectuarea lucrărilor de evaluare a bunului gajat în sumă de 1600 lei.

La 07 martie 2014, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Paireli Simion și Ialanji (Paireli) Tatiana, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Rumocco” cu privire la transmiterea în posesie a bunului ipotecat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 08 iunie 2011 a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Rumocco” contract de credit nr. 201/2011, prin care a acordat acesteia un credit în mărime de 300 000 euro cu termenul de rambursare de până la 08 iunie 2014.

La 25 iulie 2012 Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Rumocco” contract de credit nr. 248/2012, prin care a acordat acesteia un credit în mărime de 2 100 000 lei cu termenul de rambursare de până la 25 iulie 2015.

În vederea garantării obligațiilor asumate prin contractele de credit, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a încheiat, în calitate de creditor, cu Paireli Simion și Ialanji (Paireli) Tatiana contractul de ipotecă nr. 522/BERD din 29 iunie 2011 privind ipotecarea apartamentului nr. 12 din str. N. Dimo 27/1 mun. Chișinău cu suprafața de 60,7 m², nr. cadastral 0100414.128.01.012, care aparține cu drept de proprietate lui Paireli Simion și Ialanji (Paireli) Tatiana.

În legătură cu neonorarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rumocco” a obligațiilor conform contractelor de credit, la 11 decembrie 2013, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a expediat în adresa debitorilor ipotecari Paireli

Simion și Ialanji (Paireli) Tatiana notificare, prin care a solicitat transmiterea benevolă în posesia băncii a bunului ipotecat.

La 05 februarie 2014, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Organul Cadastral Teritorial Chișinău preavizul despre intenția de exercitare a dreptului de ipotecă asupra apartamentului nr. 12 din str. N. Dimo 27/1 mun. Chișinău cu suprafața de 60,7 m², nr. cadastral 0100414.128.01.012.

Indică reclamantul că notificarea expedită debitorilor a rămas fără răspuns.

Contrar obligațiilor asumate, Societatea cu Răspundere Limitată „Rumocco” a format o datorie totală față de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în mărime de 315 798 euro, și 2 333 321,94 lei, conform situației din 02 decembrie 2013, inclusiv conform contractului de credit nr. 201/2011 din 08 iunie 2011: 290 000 euro – datoria pe credit, 25 013 euro – datoria pe dobândă și 785 euro - penalitatea; conform contractului de credit nr. 248/2012 din 25 iulie 2012, 2 100 000 lei – datoria pe credit, 227 886,65 lei – datoria pe dobândă și 5 435,29 lei – penalitatea.

Solicită Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni transmiterea în posesia sa a bunului imobil ipotecat apartamentul nr. 12 din str. N. Dimo 27/1 mun. Chișinău cu suprafața de 60,7 m², nr. cadastral 0100414.128.01.012, care aparține cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Paireli Simion și Ialanji (Paireli) Tatiana pentru vânzarea acestuia în condițiile legii cu scopul stingerii datoriei aferente contractelor de credit acordate Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco”, evacuarea persoanelor și bunurilor din apartamentul menționat și încasarea din contul lui Paireli Simion și Ialanji (Paireli) Tatiana în beneficiul său a taxei de stat în sumă de 2 618 lei.

La 31 iulie 2014, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco” și Paireli Simion datoria aferentă contractelor de credit nr. 01/2011 din 08 iunie 2011 și nr. 248/2012 din 25 iulie 2012 în sumă de 339 619 euro și 2 529 670 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei (f.d. 87, Vol I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 octombrie 2014, au fost conexeate pentru a fi examinate într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco” și Paireli Simion cu privire la încasarea datoriei contractuale și pricina civilă la acțiunea civilă depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva lui Paireli Simion și Ialanji (Paireli) Tatiana, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Rumocco” cu privire la transmiterea în posesie a bunului ipotecat (f.d. 73, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind încasat în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco” și Paireli Simion datoria în sumă de 388 105 euro și 2 889 695,65 lei. A fost transmis în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni pentru vânzarea în condițiile legii cu scopul stingerii datoriei aferente contractelor de credit acordate Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco”, bunul imobil apartamentul nr. 12 din str. N. Dimo 27/1 mun. Chișinău cu suprafața de 60,7 m², nr. cadastral 0100414.128.01.012, care aparține cu drept de proprietate

debitorilor ipotecari Paireli Simion și Ialanji (Paireli) Tatiana. A fost dispusă evacuarea din bunurile ipotecate, fără acordarea altui spațiu locativ, a pîrîților și a tuturor persoanelor și bunurilor, ce nu au constituit obiect al contractului de ipotecă. A fost încasat în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco” și Paireli Simion în beneficiul Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 52 618 lei (f.d. 149,152-154, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Ialanji (Paireli) Tatiana prin intermediul avocatului său Andrei Roșca, fiind menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 (f.d. 196-206, Vol. I).

La 21 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 207, Vol. I).

La 23 noiembrie 2016, Ialanji (Paireli) Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe în partea transmiterii în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni pentru vânzarea în condițiile legii cu scopul stingerii datoriei aferente contractelor de credit acordate Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco”, bunul imobil apartamentul nr. 12 din str. N. Dimo 27/1 mun. Chișinău cu suprafața de 60,7 m², nr. cadastral 0100414.128.01.012, cu emiterea în această parte a unei noi decizii privind respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 23 noiembrie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Ialanji (Paireli) Tatiana a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei în partea transmiterii în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni pentru vânzarea în condițiile legii cu scopul stingerii datoriei aferente contractelor de credit acordate Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco”, bunul imobil apartamentul nr. 12 din str. N. Dimo 27/1 mun. Chișinău cu suprafața de 60,7 m², nr. cadastral 0100414.128.01.01. Astfel recurenta susține că încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco” a datoriei aferente contractelor de credit în mărime de 388 105 euro și 2 889 695,65 lei și concomitent dispunerea transmiterii în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a apartamentului nr. 12 din str. N. Dimo 27/1 mun. Chișinău constituie o dublă încasare a datoriei, ceea ce constituie o îmbogățire fără justă cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 15 decembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni și Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco” și Paireli Simion cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 ianuarie 2017, reprezentantul Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, Natalia Barbărasă a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Pînă la examinarea pricinii, Paireli Simion nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Ialanji (Paireli) Tatiana, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Ialanji (Paireli) Tatiana, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat

împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ialanji (Paireli) Tatiana , ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ialanji (Paireli) Tatiana, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală