

prima instanță: C. Ursachi  
instanța de apel: A. Panov, L. Popov și A. Minciuna

dosarul nr. 3ra-38/17

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Ceban Nicolae în interesele Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Facem lumea mai bună” împotriva Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” cu privire la obligarea prezentării informației, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 februarie 2016

### c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2015 Asociația Obștească „Facem lumea mai bună” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” cu privire la obligarea prezentării informației.

În motivarea cererii de chemare în judecată Asociația Obștească „Facem lumea mai bună” a indicat că la 21 septembrie 2015 s-a adresat Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” cu petiția nr.2255, prin care a solicitat prezentarea informației referitor la alocațiile bugetare pentru anul 2015, modul de executare a alocațiilor bugetare pe anul 2014, Regulamentul de activitate al întreprinderii, raportul de activitate pentru perioada 2010 – 01 iunie 2013, proiectele de documente strategice în proces de elaborare sau care se intenționează a fi elaborate pentru anul 2015 conform planului, prezentarea copiei hotărârii autorității administrației publice locale, prin care a fost instituit registrul de evidență a capturării câinilor, datelor complete privind animalele care au fost capturate de către angajații întreprinderii în perioada de la 01 august 2015 până la 31 august 2015 și anume, extrasul din registru respectiv.

Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” prin răspunsul nr.01-8/1114 din 21 octombrie 2015 i-a comunicat că informația cu privire la alocațiile bugetare pentru anul 2015 a fost prezentată în răspunsurile precedente, iar cealaltă informație

urmează a fi prezentată în baza unui contract bilateral, contra plată și a fost invitată la sediul pârâtului pentru încheierea contractului.

Prin petiția nr.2829 din 30 octombrie 2015 a solicitat Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” să-i comunice valoarea (costul) informației solicitate, însă nu a primit răspuns.

Asociația Obștească „Facem lumea mai bună” este înregistrată la Ministerul Justiției numărul 6614 din 18 februarie 2014 și are ca obiectiv protecția animalelor.

La solicitarea informației a argumentat prin extrase din acte normative și a prezentat scopul solicitării.

Regulamentul de activitate al Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” nu este afișat la sediul întreprinderii și nici publicat pe pagina web oficială a Primăriei mun. Chișinău ce constituie o încălcare a legislației.

Consideră refuzul Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” de a prezenta informația solicitată neîntemeiat și pasibil de anulat.

Ignorarea petițiilor publice constituie un act de sfidare crasă a societății civile, care nu poate fi acceptat și tolerat într-un stat de drept.

Cere Asociația Obștească „Facem lumea mai bună” obligarea Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” să prezinte informația solicitată prin petiția nr.2829 din 30 octombrie 2015.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 februarie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a obligat Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” să prezinte Asociației Obștești „Facem lumea mai bună” informația solicitată prin petiția nr.2829 din 30 octombrie 2015 (f.d.33, 38-42).

Prin procura nr.01-8/83 din 15 ianuarie 2016 Marincea Petru a fost împuternicit de Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.37).

La 02 martie 2016 reprezentantul Marincea Petru a depus în interesele Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 februarie 2016 (f.d.49-51).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 septembrie 2016 a respins apelul declarat de Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 februarie 2016.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că conform art.34 alin.(1) din Constituție, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit.

Accesul la informațiile oficiale constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activității autorităților/instituțiilor publice, gestionării banilor publici, de stimulare a formării opiniilor și participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Asociația Obștească „Facem lumea mai bună” nu a solicitat informație privitor la date cu caracter personal, dar să i se comunice valoarea (costul) informației solicitate prin petiția nr.2255 din 21 septembrie 2015.

Conform art.10 alin.(1) Lege privind accesul la informație nr.982-XIV din 11 mai 2000, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau

prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.

Prin procura nr.01-8/2218 din 25 octombrie 2016 Ceban Nicolae a fost împuternicit de Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.104).

La 19 noiembrie 2016 reprezentantul Ceban Nicolae a declarat în interesele Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, aplicarea soluției potrivite prevederilor art.445 Codul de procedură civilă.

În motivarea recursului reprezentantul Ceban Nicolae a invocat că Regia „Autosalubritate” este o întreprindere municipală care activează în baza statutului nr.105014955 din 04 octombrie 2001, fondator (organ ierarhic superior) fiind Consiliul municipal Chișinău.

Conform art.22 alin.(1) Lege privind accesul la informație nr.982-XIV din 11 mai 2000, Asociația Obștească „Facem lumea mai bună” urma să se adreseze organului ierarhic superior cu cerere prealabilă și în cazul dezacordului în instanța de judecată.

La 13 noiembrie 2015 Asociația Obștească „Facem lumea mai bună” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” cu privire la prezentarea informației.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 s-a respins acțiunea ca tardivă.

Tot la 28 decembrie 2015 Asociația Obștească „Facem lumea mai bună” a depus o altă cerere de chemare în judecată cu același conținut.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Ceban Nicolae în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Ceban Nicolae în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Ceban Nicolae în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Ceban Nicolae în interesele Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan