

prima instanță: G. Bivol
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 3ra-81/17

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Svetlana Filincova, Galina Stratulat

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Albină Victor în interesele Consiliului municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și avocatului Capmoale Angela cu privire la contestarea actului administrativ, anularea contractului de locațiune din 05 august 2013, contractului de vânzare-cumpărare din 20 noiembrie 2013 și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și deciziei suplimentare din 16 iunie 2015, prin care s-a admis apelul, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu avocatul Capmoale Angela cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr.6/42-5 din 27 iunie 2013 a transmis avocatului Capmoale Angela în locațiune pe termen de 3 ani încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m² din str. Ismail, 86/2, lit. A (etajul II), mun. Chișinău pentru amplasarea cabinetului avocatului.

Conform art.64 Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

La 06 august 2013 s-a adresat Consiliului municipal Chișinău cu notificarea nr.1304/OT4-879 solicitând anularea deciziei nr.6/42-5 din 27 iunie 2013.

Primăria municipiului Chișinău prin răspunsul din 09 septembrie 2013 a respins notificarea.

Consiliul municipal Chișinău la emiterea deciziei nr.6/42-5 din 27 iunie 2013 a ignorat art.77 alin.(3), (5) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevede că bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Procedura licitării dreptului de locațiune urma să fie petrecută conform Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

Organizarea licitației presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul de locațiune asupra bunului imobil din str. Ismail, 86/2, lit. A mun. Chișinău.

Consiliul municipal Chișinău la adoptarea deciziei urma să țină cont și de pct.3.1. al Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26 septembrie 2003, care prevede că încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale.

Capmoale Angela în calitate de avocat nu poate beneficia personal de excepțiile stabilite prin Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, deoarece activează în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociați de Avocați Centru, iar conform art.65 alin.(3) lit. a) a acestei Legi, autoritățile administrației publice locale, contribuie la asigurarea birourilor de avocați cu spații adaptate pentru desfășurarea activității.

Consiliul municipal Chișinău a ignorat art.9 alin.(2) Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr.317-XV din 18 iulie 2003, care prevede că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27 iunie 2013.

Prin procura nr.1306-852 din 11 octombrie 2013 Șaptefrați Vera a fost împuternicită de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a majora cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.17 vol.I).

La 28 noiembrie 2013 reprezentantul Șaptefrați Vera a depus în interesele

Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27 iunie 2013 și contractului de locațiune nr.3/13/009 din 05 august 2013 încheiat cu avocatul Capmoale Angela (f.d.19-20 vol.I).

Prin procura nr.1306-847 din 11 octombrie 2013 Bondarenco Alexandru a fost împuternicit de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a majora cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.41 vol.I).

La 03 iunie 2014 reprezentantul Bondarenco Alexandru a depus în interesele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27 iunie 2013, contractului de locațiune nr.3/13/009 din 05 august 2013 încheiat cu avocatul Capmoale Angela, contractului de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20 noiembrie 2013, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra imobilului, numărul cadastral 0100207.255.01.001 (f.d.52-53 vol.I).

În motivarea cererii suplimentare reprezentantul Bondarenco Alexandru a indicat că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr.6/42-5 din 27 iunie 2013 a transmis avocatului Capmoale Angela în locațiune pe termen de 3 ani încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m² din str.Ismail, 86/2, lit.A (etajul II), mun.Chișinău.

În baza acestei decizii, la 05 august 2013 Consiliul municipal Chișinău a încheiat cu avocatul Capmoale Angela contractul de locațiune nr.3/13/009.

La 20 noiembrie 2013 Consiliul municipal Chișinău a încheiat cu avocatul Capmoale Angela contractul de vânzare-cumpărare nr.11496.

Consiliul municipal Chișinău la adoptarea deciziei nr.6/42-5 din 27 iunie 2013 a încălcat art.77 alin. (5) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006.

Anularea actului inițial atrage după sine și anularea actelor juridice încheiate ulterior.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (f.d.95, 100-113 vol.I).

La 30 decembrie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel nemotivat, iar la 30 martie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 (f.d.98-99, 127-129).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 mai 2015 a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea.

A anulat ca fiind ilegală decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27 iunie 2013, prin care s-a transmis în locațiune, pe termen de 3 ani, Angelei Capmoale, încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din mun. Chișinău, str.Ismail 86/2, lit. A (etajul II) pentru amplasarea cabinetului avocatului (f.d.175-181 vol.I).

Prin decizia suplimentară din 16 iunie 2015 Curtea de Apel Chișinău a anulat

contractul de locațiune nr.3/13009 din 05 august 2013 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Capmoale Angela în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27 iunie 2013, prin care s-a transmis ultimei în locațiune, pe un termen de 3 ani, încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din mun. Chișinău, str. Ismail, 86/2, lit. A (etajul II) pentru amplasarea cabinetului avocatului.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20 noiembrie 2013, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Capmoale Angela, contract care are ca obiect încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din mun. Chișinău, str. Ismail, 86/2, lit. A (etajul II).

S-a menționat că decizia în cauză servește temei pentru radierea înregistrărilor efectuate în Registrul bunurilor imobile în baza contractului de locațiune nr.3/13/009 din 05 august 2013 și contractului de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20 noiembrie 2013 (f.d.189-193 vol.I).

Prin procura nr.07-116/07 din 12 ianuarie 2015 Albină Victor a fost împuternicit de Consiliul municipal Chișinău să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.203 vol.I).

La 24 iulie 2015 reprezentantul Albină Victor a declarat în interesele Consiliului municipal Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și deciziei suplimentare din 16 iunie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziilor instanței de apel din 19 mai 2015 și 16 iunie 2015 și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.196-202 vol.I).

În motivarea recursului reprezentantul Albină Victor a invocat că instanța de apel a ignorat prevederile art.315 Codul civil.

Articolul 77 alin.(5) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 prevede că înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Aceste excepții sunt prevăzute la art.65 alin.(3) lit.a) Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iulie 2002, care stipulează că autoritățile administrației publice locale contribuie la asigurarea birourilor de avocați cu spații adaptate pentru desfășurarea activității.

Consiliul municipal Chișinău este în drept să decidă, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

Transmiterea de către Consiliul municipal Chișinău a încăperii din mun. Chișinău, str. Ismail 86/2, lit.A, în locațiune avocatului Capmale Angela nu contravine normelor de drept, este un drept inalienabil al proprietarului patrimoniului public.

Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27 iunie 2013 nu a fost contestată de niciun potențial pretendent la acest imobil și nu au existat alte cereri de atribuire a imobilului în locațiune.

Contractul de locațiune nr.3/13009 din 05 august 2013 și contractul de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20 noiembrie 2013 nu au fost obiect de examinare în prima instanță, iar instanța de apel la emiterea deciziei suplimentare a încălcat art.250 Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și decizia suplimentară din 16 iunie 2015 (f.d.236-241 vol.I).

La 14 martie 2016 Capmoale Angela a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 (f.d.1-7 vol.II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Capmoale Angela împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015.

Prin mandatele nr.038602 și nr.0416844 din 30 iunie 2016 avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan și avocatul Crețu Ion au fost împuterniciți de Maleavschi Irina să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de revizuire etc. (f.d.55, 74 vol.II).

La 15 iulie 2016 avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan a depus în interesele Irinei Maleavschi cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 (f.d.56-57 vol.II).

La 02 noiembrie 2016 avocatul Crețu Ion a depus în interesele Irinei Maleavschi cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 (f.d.74-75 vol.II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2016 s-a respins cererea de revizuire depusă de avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan în interesele Irinei Maleavschi ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare.

S-a admis cererea de revizuire depusă de avocatul Crețu Ion în interesele Irinei Maleavschi, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 și s-a reținut pricina pentru examinarea recursului (f.d.91-98 vol.II).

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, deciziei suplimentare din 16 iunie 2015 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 20 mai 2015 și 17 iunie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 mai 2015 și deciziei suplimentare din 16 iunie 2015 (f.d.182, 194 vol.I).

La materialele pricinii nu sunt date când Consiliul municipal Chișinău a recepționat copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

Din copia scrisorii de însoțire rezultă că Consiliul municipal Chișinău a recepționat copia deciziei suplimentare la 23 iunie 2015.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 24 iulie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr.6/42-5 din 27 iunie 2013 a transmis în locațiune pe termen de 3 ani avocatului Capmoale Angela încăperile cu o altă destinație decât cea locativă nr.14, 15, 16, 21, 22, 25, 26, 2/3 din 19, 20 cu suprafața de 86,4 m² din str.Ismail, 86/2, lit.A (etajul II), mun.Chișinău pentru amplasarea cabinetului avocatului (f.d.7).

În baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27 iunie 2013, la 05 august 2013 Primăria municipiului Chișinău în persoana viceprimarului Grozavu Nistor a încheiat cu Capmoale Angela contractul de locațiune nr.3-13-009, prin care a transmis în chirie acesteia încăperile nr.14, 15, 16, 21, 22, 25, 26, 2/3 din 19, 20 cu suprafața de 86,4 m² din str.Ismail, 86/2, lit.A (etajul II), mun.Chișinău pentru amplasarea cabinetului avocatului (f.d.21-23 vol.I).

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că proprietarul încăperii, numărul cadastral 0100207.255.01.001 cu suprafața de 86,4 m² din mun. Chișinău, str.Ismail, 86/2, este Capmoale Angela în baza contractului de vânzare-cumpărare a bunului în proprietate privată nr.11496 din 20 noiembrie 2013 și actului de transmitere-primire nr.32 din 20 noiembrie 2013 (f.d.129a vol.I).

La 17 mai 2014 Capmoale Angela în calitate de debitor a încheiat cu Maleavschi Irina în calitate de creditor contract privind darea în plată, prin care a transmis în proprietate creditorului încăperea nelocativă 1.0 cotă-parte din bunul imobil, numărul cadastral 0100207.255.01.001, cu suprafața de 86,4 m² din mun. Chișinău, str.Ismail, 86/2, în scopul stingerii integrale a obligației în sumă de 380000 lei (f.d.39-40 vol.II).

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că proprietarul încăperii nelocative, numărul cadastral 0100207.255.01.001, cu suprafața de 86,4 m² din mun. Chișinău, str.Ismail, 86/2, este Mîță Ina în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3171 din 22 august 2014 (f.d.41 vol.II).

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și avocatului Capmoale

Angela cu privire la anularea deciziei nr.6/42-5 din 27 iunie 2013, contractului de locațiune nr.3/13/009 din 05 august 2013, contractului de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20 noiembrie 2013 și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra imobilului, numărul cadastral 0100207.255.01.001.

Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27 iunie 2013 și contractul de locațiune nr.3/13/009 din 05 august 2013 contestate sunt anexate la materialele pricinii, însă contractul de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20 noiembrie 2013 la materialele dosarului nu este anexat.

În conformitate cu art.130 alin.(1) și art.239 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Așadar, nefiind anexat la dosar și examinat nemijlocit în ședința de judecată, prima instanță și instanța de apel nu au cercetat și apreciat contractul de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20 noiembrie 2013.

Or, lipsa actului juridic contestat echivalează cu lipsa obiectului acțiunii.

În afară de aceasta, în conformitate cu art.183 alin.(2) lit.c), art.185 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

Judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

Contrar prevederilor legale citate, Judecătoria Centru mun. Chișinău nu a soluționat problema intervenirii în proces a copârâților Maleavschi Irina și Miță Ina.

La 02 noiembrie 2016 avocatul Crețu Ion a depus în interesele Irinei Maleavschi cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea 14 decembrie 2016 a admis cererea de revizuire, a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 și a dispus rejudecarea pricinii în ordine de recurs pe motivul neantrenării Irinei Maleavschi în proces (f.d. 91-98, vol. II).

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) și alin. (5) Codul de procedură civilă, soluționarea problemei drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces se consideră încălcare a normelor de drept procedural, care se ia în considerare de către instanță din oficiu și care în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) din același cod servește temei de admitere a recursului.

În conformitate cu art. 372 alin. (3) Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la

termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă nu prevede că în instanța de recurs se admite schimbarea calității procesuale a participanților și intervenierea altor persoane în proces.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Cuții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, decizia suplimentară din 16 iunie 2015 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță, la Judecătoria Centru mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse, de stabilit și de antrenat în proces toate persoanele, drepturile cărora pot fi atinse prin hotărârile ce se vor pronunța și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul Albină Victor în interesele Consiliului municipal Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, decizia suplimentară din 16 iunie 2015 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și avocatului Capmoale Angela cu privire la contestarea actului administrativ, anularea contractului de locațiune din 05 august 2013, contractului de vânzare-cumpărare din 20 noiembrie 2013 și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, la Judecătoria Centru mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan