

prima instanță: A. Spoială
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Nicolae Mutruc,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Veaceslav Gheorghelaș împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascan”, Societății cu Răspundere Limitată „Cartnord”, Natalia Ursu-Braguța, Nicolae Mutruc, Diana Pascaru, Întreprinderii Individuale „Solomon Sonata”, Societății cu Răspundere Limitată „Vasinvest”, Direcția Administrativă Fiscală Centru, intervenienți accesorii executorii judecătorești Grigore Stoian, Ludmila Ghețiu, Valeriu Devderea, Svetlana Guțu și Evelina Marianciuc cu privire la anularea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Nicolae Mutruc,

c o n s t a t ă:

La 20 iulie 2015, Veaceslav Gheorghelaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascan”, Societății cu Răspundere Limitată „Cartnord”, Natalia Ursu-Braguța, Nicolae Mutruc, Diana Pascaru, Întreprinderii Individuale „Solomon Sonata”, Societății cu Răspundere Limitată „Vasinvest”, Direcția Administrativă Fiscală Centru, intervenienți accesorii executorii judecătorești Grigore Stoian, Ludmila Ghețiu, Valeriu Devderea, Svetlana Guțu și Evelina Marianciuc cu privire la anularea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra bunurilor imobile.

Solicită Veaceslav Gheorghelaș anularea interdicțiilor asupra bunurilor imobile, construcția- clădirea de producere cu suprafața de 1153,2 m² nr. cadastral 0100308.028.01 și terenul aferent cu suprafața de 0,129 ha, destinat pentru construcție nr. cadastral 0100308.028 din str. Meșterul Manole 9a mun. Chișinău aplicate prin încheierea executorului judecătorec Grigore Stoian nr. 176-404/12 din 03 august

2012, încheierea executorului judecătoresc Ghețiu Ludmila nr. 023-254/2013 din 18 iulie 2013, încheierea executorului judecătoresc Devderea Valeriu nr. 099-90/13 din 27 decembrie 2013, încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian nr. 176-404/12 din 03 august 2012 Guțu Svetlana nr. 074-1377/14 din 02 iunie 2014 și încheierea executorului judecătoresc Marianciuc Evelina nr. 059-478/15 din 09 februarie 2015.

La 16 martie 2016, Veaceslav Gheorghelaș a depus cerere de completare a pretențiilor, solicitând anularea interdicțiilor asupra bunurilor imobile, construcția-clădirea de producere cu suprafața de 1153,2 m² nr. cadastral 0100308.028.01 și terenul aferent cu suprafața de 0,129 ha, destinat pentru construcție nr. cadastral 0100308.028 din str. Meșterul Manole 9a mun. Chișinău aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Marianciuc Evelina nr. 059-478/15 din 09 februarie 2015 (f.d. 95-96).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 29 iunie 2016 acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă anularea interdicțiilor asupra bunurilor imobile, construcția- clădirea de producere cu suprafața de 1153,2 m² nr. cadastral 0100308.028.01 și terenul aferent cu suprafața de 0,129 ha, destinat pentru construcție nr. cadastral 0100308.028 din str. Meșterul Manole 9a mun. Chișinău aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian nr. 176-404/12 din 03 august 2012, încheierea executorului judecătoresc Ghețiu Ludmila nr. 023-254/2013 din 18 iulie 2013, încheierea executorului judecătoresc Devderea Valeriu nr. 099-90/13 din 27 decembrie 2013, încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian nr. 176-404/12 din 03 august 2012 Guțu Svetlana nr. 074-1377/14 din 02 iunie 2014 și încheierea executorului judecătoresc Marianciuc Evelina nr. 059-478/15 din 09 februarie 2015 (f.d.152, 160-161).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Nicolae Mutruc, fiindu-i acordat termen apelantului de pînă la 02 noiembrie 2016 ora 16.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei. A fost explicat apelantului că în caz de neprezentare a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei, cerere de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 178-179).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolae Mutruc, din motivul neprezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 204-205).

La 16 noiembrie 2016, Nicolae Mutruc a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu emiterea unei noi încheieri privind acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat.

La 26 decembrie 2016, Nicolae Mutruc a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu emiterea unei noi încheieri privind acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul declarat în termen.

Recurentul, Nicolae Mutruc, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procesual. Astfel recurentul susține că nu a cunoscut despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel. Menționează recurentul că atât el cât și avocatul său nu au recepționat copia încheierii contestate. Mai mult decât atât indică că la 10 octombrie 2016 a reziliat contractul cu avocatul său Lilia Prodan.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 20 iulie 2015, Veaceslav Gheorghelaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascan”, Societății cu Răspundere Limitată „Cartnord”, Natalia Ursu-Braguța, Nicolae Mutruc, Diana Pascaru, Întreprinderii Individuale „Solomon Sonata”, Societății cu Răspundere Limitată „Vasinvest”, Direcția Administrativă Fiscală Centru, intervenienți accesorii executorii judecătorești Grigore Stoian, Ludmila Ghețiu, Valeriu Devderea, Svetlana Guțu și Evelina Marianciuc cu privire la anularea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra bunurilor imobile.

Prin hotărârea primei instanțe din 29 iunie 2016, acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 iulie 2016, Nicolae Mutruc a depus cerere de apel nemotivată și fără a anexa dovada achitării taxei de stat (f.d. 166).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Nicolae Mutruc, fiindu-i acordat termen apelantului de pînă la 02 noiembrie 2016 ora 16.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei. A fost explicat apelantului că în caz de neprezentare a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei, cerere de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 178-179).

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii adoptate (f.d. 180)

Conform avizului de recepție, Veaceslav Gheorghelaș a recepționat încheierea din 08 septembrie 2016, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, la 24 octombrie 2016 (f.d. 194).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolae Mutruc, din motivul neprezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 204-205).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel Nicolae Mutruc în termenul acordat de instanța de apel de 10 zile din momentul recepționării încheierii nu a prezentat apelul motivat și nu a achitat taxa de stat, neîndeplinind astfel neajunsurile indicate de instanța de judecată.

Raportând normele citate la caz, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În acest context, completul judiciar consideră neîntemeiat argumentul recurentului că nu a cunoscut despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, deoarece conform avizului de recepție, Veaceslav Gheorghelaș a recepționat încheierea enunțată la 24 octombrie 2016, iar avocatul său Lilia Prodan a recepționat copia încheierii la 21 octombrie 2016 (f.d. 193-194).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că de la 24 octombrie 2016, data recepționării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și până la 02 noiembrie 2016 ora 16.00, recurentul a avut timp suficient de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Prin urmare recurentul urma să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale și să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de judecată. Or, conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră declarative argumentele recurentului că avizele de recepție nu au fost semnate de către el și avocatul său Lilia Prodan, ci de persoane terțe, or recurentul nu a anexat probe în susținerea celor invocate.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiat și argumentul recurentului că prin restituirea cererii de apel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece Nicolae Mutruc înaintând cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe și cunoscând despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de acesta.

În cumulul circumstanțelor descrise mai sus, Nicolae Mutruc nu a dat dovadă de diligență, nu a manifestat interes de soarta dosarului și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului.

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către recurent indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Luând în considerație cele expuse mai sus, instanța de recurs reține că Curtea de Apel întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de către Nicolae Mutruc, din motiv că ultimul nu a prezentat în termenul acordat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Astfel, având în vedere că instanța de apel corect a restituit lui Nicolae Mutruc cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nicolae Mutruc.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Veaceslav Gheorghelaș împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sălcioara-Vascan”, Societății cu Răspundere Limitată „Cartnord”, Natalia Ursu-Braguța, Nicolae Mutruc, Diana Pascaru, Întreprinderii Individuale „Solomon Sonata”, Societății cu Răspundere Limitată „Vasinvest”, Direcția Administrativă Fiscală Centru, intervenienți accesorii executorii judecătorești Grigore Stoian, Ludmila Ghețiu, Valeriu Devderea, Svetlana Guțu și Evelina Marianciuc cu privire la anularea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală