

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Dumitru Mardari

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Șoimu Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Șoimu împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, intervenient accesoriu Direcția Raională și pentru Siguranța Alimentelor Sîngerei cu privire la recalcularea salariului, plata restanțelor salariale și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Șoimu Nina și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2016,

c o n s t a ț ă

La 24 noiembrie 2015, Șoimu Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva ANSA, intervenient accesoriu Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Sîngerei cu privire la recalcularea salariului, plata restanțelor salariale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin Decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2011, a fost anulat ca ilegal ordinul nr. 1 din 12 ianuarie 2009 privind eliberarea din funcție, fiind dispusă restabilirea în funcția de inspector principal medic veterinar al Direcției raionale sanitar-veterinare și pentru siguranța produselor de origine animală Sîngerei cu încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la muncă și a prejudiciului moral.

Invocă Nina Șoimu că Direcția Raională Sanitar-Veterinară pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Sîngerei a emis un ordin prin care a fost restabilită într-o funcție necorespunzătoare funcției deținute anterior eliberării ilegale și deciziei Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2011.

Declară reclamanta că hotărârea menționată nu a fost executată timp de 3 ani 7 luni și 18 zile, iar salariul i-a fost calculat eronat și ilegal pentru perioada 2011-2015 în sumă de 90 201, 30 lei dintre care spre achitare 77 907, 51 lei.

Menționează că, Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Sîngerei a efectuat calcule incorecte referitor la plățile salariale ce i se cuveneau în legătură cu restabilirea în funcție, fiind admisă și achitarea cu întârziere considerabilă a plăților calculate, ceea ce i-a cauzat prejudiciu material și moral.

Susține că la 28 octombrie 2015 s-a adresat la ANSA și la Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Sîngerei, solicitând recalcularea salariului, plății restanțelor salariale și repararea prejudiciului moral, însă prin răspunsul nr. 01-6/2003 din 06 noiembrie 2015 ANSA a refuzat admiterea cererii.

Consideră că răspunsul ANSA este unul formal, fără suport juridic și prin care i se încalcă în mod flagrant drepturile de salariat.

Cere Șoimu Nina recalcularea și încasarea plăților salariale din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pentru perioada 2009 – 2012 în sumă de 109 919, 84 lei, pentru perioada aprilie 2012 – iulie 2015 în mărime de 174 304 lei, în total – 284 224, 30 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Nina Șoimu și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2016.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au argumentat soluția făcând referire la faptul că Ninei Șoimu i-a fost calculată și achitată suma salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în baza salariului mediu al acesteia cu efectuarea reținerilor impozitului pe venit, contribuțiilor de asigurări sociale și asigurări obligatorii de asistență medicală. Mai mult ca atât, mărimea salariului mediu lunar al Ninei Șoimu de 2147, 65 lei a fost stabilit prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2011 corectată prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011 care sânt irevocabile și au puterea lucrului judecat.

La 21 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC alin. (1) CPC, Nina Șoimu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 și hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Nina Șoimu a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

De asemenea a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și au încălcat sau aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Menționează recurenta că Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Sîngerei i-a calculat incorect și achitat cu întârziere plățile salariale care i se cuveneau pentru a fi achitate în legătură cu restabilirea sa în funcție.

Declară că Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Sîngerei, în perioada aprilie 2012-iulie 2015, nu i-a acordat sporul pentru gradul de calificare, sporul pentru performanța colectivă și ajutorul material.

La 07 decembrie 2016, în adresa intimațiilor Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Sîngerei a fost expediată copia recursului declarat de către Nina Șoimu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 26 decembrie 2016, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Nina Șoimu cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Buiucani din 26 februarie 2016, invocând că calcularea salariului mediu al recurenteii a fost efectuată conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu, însă calculele prezentate de Șoimu Nina au fost efectuate în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 525 din 16 mai 2006 privind salarizarea funcționarilor publici și persoanelor care efectuează deservirea tehnică, această hotărâre fiind abrogată.

Alte referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nina Șoimu este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în

care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nina Șoimu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Sîngerei i-a calculat incorect plățile salariale care i se cuveneau pentru a fi achitate în legătură cu restabilirea sa în funcție, întrucât salariul mediu al recurenteii în mărime de 2147, 65 lei a fost stabilit prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2011 corectată prin încheierea aceleiași instanțe din 22 decembrie 2011 care sînt irevocabile și potrivit cărora recurenteii i s-a calculat salariul mediu pentru perioada de lipsă forțată de la locul de muncă, la care s-a adăugat sporul pentru vechimea în muncă, sporul pentru gradul de calificare, vechimea de funcționar public și plata pentru condiții speciale în corespundere cu legislația în vigoare, în rest remunerația pentru performanță colectivă și primele anuale nu au fost calculate, deoarece recurenta nu a activat în perioada dată și nu a efectuat nici o performanță pentru care să fie apreciată.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii Șoimu Nina precum că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale, nefiind elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile declarării recursului prevăzute de art. 432 CPC.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nina Șoimu ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Nina Șoimu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari