

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Serghei Cîvîrjic,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Uzun
împotriva lui Serghei Cîvîrjic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2016, prin
care a fost restituit lui Serghei Cîvîrjic cererea de apel declarată împotriva
hotărârii Judecătoria Ceadâr-Lunga din 14 decembrie 2015, ca fiind depusă în
afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2015 Ilia Uzun s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Serghei Cîvîrjic, solicitând încasarea datoriei în sumă de 15
000 Euro și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ceadâr-Lunga din 14 decembrie 2015 s-a
admis acțiunea înaintată de Ilia Uzun.

S-a încasat de la Serghei Cîvîrjic în beneficiul lui Ilia Uzun datoria în
sumă de 15 000 Euro, conform cursului oficial al BNM la momentul executării.

S-a încasat de la Serghei Cîvîrjic în beneficiul lui Ilia Uzun cheltuielile de
judecată formate din achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 9
766,17 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 august 2016 Serghei
Cîvîrjic a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Ceadâr-Lunga din 14
decembrie 2015, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea
hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2016 s-a respins
ca neîntemeiată cererea lui Serghei Cîvîrjic cu privire la repunerea în termen.

S-a respins cererea de apel depusă de Serghei Cîvîrjic, împotriva hotărârii
Judecătoria Ceadâr-Lunga din 14 decembrie 2015, ca depusă cu încălcarea
termenului de declarare a apelului.

La 28 octombrie 2016, Serghei Cîvîrjic, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare instanței de apel.

În motivarea recursului Serghei Cîvîrjic a invocat că, consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de apel.

A mai invocat recurentul că, nu a fost legal citat de către instanța de apel, astfel, fiind lipsit de dreptul de a prezenta probe în vederea repunerii în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel, recurată de Serghei Cîvîrjic, este emisă la 06 octombrie 2016, și recepționată de recurent la 14 octombrie 2016, conform avizului de recepție (f.d. 66), astfel Colegiul consideră că recursul din 28 octombrie 2016 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 14 decembrie 2015 s-a admis acțiunea înaintată de Ilia Uzun.

S-a încasat de la Serghei Cîvîrjic în beneficiul lui Ilia Uzun datoria în sumă de 15 000 Euro, conform cursului oficial al BNM la momentul executării.

S-a încasat de la Serghei Cîvîrjic în beneficiul lui Ilia Uzun cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 9 766,17 lei.

Împotriva acestei hotărâri, la 16 august 2016 Serghei Cîvîrjic a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 14 decembrie 2015,

solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Serghei Cîvîrjic cu privire la repunerea în termen.

S-a încasat de la Serghei Cîvîrjic în beneficiul lui Ilia Uzun datoria în sumă de 15 000 Euro, conform cursului oficial al BNM la momentul executării.

S-a încasat de la Serghei Cîvîrjic în beneficiul lui Ilia Uzun cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 9 766,17 lei.

Astfel, materialele cauzei denotă că hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga a fost pronunțată la 14 decembrie 2015, în lipsa Serghei Cîvîrjic, copia dispozitivului hotărârii a fost expediată în adresa ultimului la 14 decembrie 2015, conform scrisorii de însoțire (f.d. 37).

Totodată instanța de recurs constată că, Serghei Cîvîrjic nu a recepționat copia dispozitivului hotărârii, care a fost restituită primei instanței, din motivul că a expirat termenul de păstrare (f.d. 40-41).

Mai mult ca atât, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel a fost depusă tocmai la 16 august 2016, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile.

Argumentele recurentului, precum că nu a avut posibilitatea de a declara apel în termen, deoarece nu a fost legal citată pentru ședința de judecată, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului, Serghei Cîvîrjic a cunoscut despre data ședinței, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 14, 19, 27).

Pe lângă aceasta, Colegiul constată că recurentul nu a fost privată în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (1¹) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului însă, nu se regăesc motivele din care recurentul solicită repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Astfel, cert este că cererea de apel a fost depusă de apelant la 16 august 2016, adică peste termenul legal de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv se atestă că apelul a fost declarat tardiv.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Comrat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serghei Cîvîrjic.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Uzun împotriva lui Serghei Cîvîrjic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat