

prima instanță, Judecătoria Ceadâr-Lunga
judecător: L. Caraianu
instanța de revizuire, Curtea de Apel Comrat
judecători: G. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc

dosarul nr. 2rc-1026/2016
2rc-17/2017

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de societatea comercială „PS Tercons” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea comercială „PS Tercons” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Cialîșmac” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2015, SC „PS Tercons” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cialîșmac” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Ceadâr-Lunga din 03 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de SC „PS Tercons” SRL, cu acordarea unui termen de 15 zile pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriai Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2015 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SC „PS Tercons” SRL.

La 11 februarie 2016, SC „PS Tercons” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre judecare în prima instanță.

Prin decizie Curții de Apel Comrat din 16 mai 2016 s-a respins recursul declarat de SC „PS Tercons” SRL și s-a menținut încheierea Judecătoriai Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2015.

La 21 iunie 2016 SC „PS Tercons” SRL a depus cerere de revizuire împotriva decizie Curții de Apel Comrat din 16 mai 2016, solicitând casarea decizie Curții de Apel Comrat din 16 mai 2016 și încheierii Judecătoriai Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire SC „PS Tercons” SRL a indicat că, au devenit cunoscute unele circumstanțe noi, și anume, faptul că, la 08 decembrie 2015 SC „PS Tercons” SRL a expediat în adresa instanței două pachete de copii ale documentelor care erau legalizate prin semnătura directorului, însă instanța de judecată a restituit acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SC „PS Tercons” SRL.

La 22 noiembrie 2016 și 29 noiembrie 2016 SC „PS Tercons” SRL a declarat recurs, și respectiv recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia, admiterea cererii de revizuire cu casarea decizie Curții de Apel Comrat din 16 mai 2016 și încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2015.

În motivarea recursului SC „PS Tercons” SRL a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece la examinarea cererii de revizuire nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele cauzei, iar concluzia instanței de apel este în contradicție cu materialele pricinii.

Susține recurentul că, la 02 decembrie 2015 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cialîșmac”, însă prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, iar prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2015 s-a restituit acțiunea.

Afirmă recurentul că, instanța de apel eronat la 16 mai 2016 a respins ca tardiv recursul înaintat împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2015, deoarece recursul a fost depus în termen de 15 zile de la data recepționării încheierii, iar careva încheieri la data de 04 ianuarie 2016 nu a recepționat.

În susținerea faptului că la 04 ianuarie 2016 nu a recepționat încheierea indică recurentul scrisoarea Centrului de Poștă Anenii Noi, în care este indicat că la 28 decembrie 2015 în adresa recurentului a parvenit o scrisoare din Ceadâr-Lunga, însă deoarece nu a fost recepționată de destinatar a fost restituită, după termenul de păstrare de o lună.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel, recurată de SC „PS Tercons” SRL, este emisă la 04 noiembrie 2016, expediată conform scrisorii la 17 noiembrie 2016 (f.d. 192), astfel Colegiul consideră că recursul din 22 noiembrie 2016 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei cert denotă că, la 02 decembrie 2015, SC „PS Tercons” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cialîșmac” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 03 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de SC „PS Tercons” SRL, cu acordarea unui termen de 15 zile pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2015 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SC „PS Tercons” SRL.

La 11 februarie 2016, SC „PS Tercons” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre judecare în prima instanță.

Prin decizie Curții de Apel Comrat din 16 mai 2016 s-a respins recursul declarat de SC „PS Tercons” SRL și s-a menținut încheierea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2015.

La 21 iunie 2016 SC „PS Tercons” SRL a depus cerere de revizuire împotriva decizie Curții de Apel Comrat din 16 mai 2016, solicitând casarea decizie Curții de Apel Comrat din 16 mai 2016 și încheierii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 22 decembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire SC „PS Tercons” SRL a indicat că, au devenit cunoscute unele circumstanțe noi, și anume, faptul că, la 08 decembrie 2015 SC „PS Tercons” SRL a expediat în adresa instanței două pachete de copii ale documentelor care erau legalizate prin semnătura directorului, însă instanța de judecată a restituit acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SC „PS Tercons” SRL.

Pentru a soluționa astfel, Curtea de Apel Comrat a reținut că, argumentele SC „PS Tercons” SRL nu pot servi temei de revizuire a hotărârii, mai mult ca atât că, acesta nu a demonstrat instanței de judecată că despre probele indicate nu s-a cunoscut.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de SC „PS Tercons” SRL, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Or, după cum a reținut și Curtea de Apel Comrat, SC „PS Tercons” SRL nu prezentat careva probe noi, și nu a făcut dovada faptului că despre aceste acte nu s-a cunoscut.

Totodată, instanța de recurs consideră drept abuzive argumentele SC „PS Tercons” SRL prin care indică, precum că, la 04 ianuarie 2016 nu a recepționat încheierea instanței de judecată, ci a recepționat încheierea abia la 27 ianuarie 2016, invocând și faptul că în sprijinul acestui argument vine și scrisoarea Centrului de Poștă Anenii Noi, prin care se indică că acesta nu a recepționat scrisoarea din 28 decembrie 2015, care ulterior a fost returnată, deoarece sunt îndreptate spre a induce în eroare instanța.

Astfel, conform scrisorii Centrului de Poștă Anenii Noi nr. 117 din 26 mai 2016 s-a indicat în adresa SC „PS Tercons” SRL a parvenit o scrisoare cu aviz simplu cu nr. DS61040044100, expediată la 28 decembrie din Ceadâr-Lunga, dar din cauza că scrisoarea în perioadă de o lună nu a fost recepționată, a fost returnată (f.d. 159).

Însă, conform materialelor cauzei la 04 ianuarie 2016 SC „PS Tercons” SRL a recepționat încheierea, fapt confirmat prin avizul de recepție cu nr. DS 6104005136AS (f.d. 69).

Prin urmare, argumentele SC „PS Tercons” SRL sunt în contradicție cu materialele cauzei, or, scrisoarea returnată a fost etichetată cu nr. DS61040044100, iar avizul de recepție cu nr. DS 6104005136AS.

Astfel, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire cât și în cererea de recurs au fost pur declarative, iar altele prevăzute de art. 449 CPC nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de SC „PS Tercons” SRL, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „PS Tercons” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea comercială „PS Tercons” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Cialîșmac” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat