

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” prin intermediul avocatului Brînză Victor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Siminică Elena și Grati Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” privind repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”,

c o n s t a t ă

La 02 noiembrie 2015, Elena Siminică și Alexandru Grati au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Stilconstruct” privind repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 13 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul Elenei Siminica cu titlu de datorie suma de 2 187,38 Euro, cu titlu de dobîndă de întârziere suma de 226,76 Euro, în total suma de 2 414 Euro 14 cenți, sau echivalentul sumei date în monedă națională la momentul executării hotărîrii.

S-a încasat din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul Elenei Siminica cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat 1 602,19 lei și suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total 4 602 lei 19 bani.

S-a încasat din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul lui Grati Alexandru cu titlu de datorie suma de 2 020 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere suma de 287,89 Euro, în total suma de 2 307 Euro 89 cenți, sau echivalentul sumei date în monedă națională la momentul executării hotărârii.

S-a încasat din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul lui Grati Alexandru cu titlu de cheltuieli de judecată: pentru achitarea taxei de stat 1 531,58 lei și suma de 3 000 lei - cheltuieli de asistență juridică. În total 4 351 lei 58 bani.

În rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 69, 71-75).

La 13 mai 2016, SRL „Stilconstruct” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 77-78).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Stilconstruct”, fiindu-i acordat termen pînă la 01 iulie 2016, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1 148 lei (f.d. 82).

La data de 30 iunie 2016, SRL „Stilconstruct” a depus apelul motivat. Totodată, a înaintat o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de SRL „Stilconstruct”, apelantului fiind acordat termen pînă la 14 septembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 148 lei (f.d. 97-98).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, a fost respins recursul declarat de către SRL „Stilconstruct” prin intermediul avocatului său (f.d. 174-176).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de către SRL „Stilconstruct”, ca fiind netimbrat (f.d. 185-186).

La 15 decembrie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d. 187).

La 24 noiembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” prin intermediul avocatului Brînză Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Stilconstruct” la 24 noiembrie 2016, este declarat în termen.

În motivarea cererii de recurs recurentul a menționat că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural.

Susține că în urma examinării cererii de scutire de la plata taxei de stat și respingerii acesteia, instanța de apel urma să acorde un termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor, pentru a beneficia de dreptul la un recurs efectiv.

Menționează că instanța de apel neîntemeiat s-a limitat la faptul că apelantul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, fără a se expune asupra motivelor invocate în cererea de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 09 noiembrie 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că instanța de apel prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a restituit apelul declarat de către SRL „Stilconstruct”, din motiv că apelantul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului (f.d. 185-186).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de apel este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Conform art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea instanței de apel din 08 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Stilconstruct”, fiindu-i acordat termen pînă la 01 iulie 2016, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii

de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1 148 lei (f.d. 82).

La data de 30 iunie 2016, SRL „Stilconstruct” a depus apelul motivat. Totodată a înaintat o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de SRL „Stilconstruct”, apelantului fiind acordat termen pînă la 14 septembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 148 lei (f.d. 97-98).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, SRL „Stilconstruct” a declarat recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, a fost respins recursul declarat de către ultimul (f.d. 174-176).

Din materialele pricinii reiese că instanța de apel primind dosarul spre examinare a fixat ședința de judecată pentru 09 noiembrie 2016, ora 11-00, expediind în acest sens citații în adresa părților. Totodată, Curtea de Apel a menționat că SRL „Stilconstruct” urmează să achite taxa de stat în sumă de 1 148 lei, pînă la ședința de judecată stabilită (f.d. 180).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii reiese că SRL „Stilconstruct” a recepționat citația expedită de către instanța de apel, la 27 octombrie 2016 (f.d. 182).

Prin urmare, SRL „Stilconstruct” a cunoscut cu certitudine că pînă la ședința de judecată fixată pentru 09 noiembrie 2016, urmează să achite taxa de stat pentru depunerea apelului.

Astfel, instanța de apel justificat a aplicat prevederile art. 369 CPC, și a dispus restituirea cererii de apel.

Or, conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Argumentul recurentului că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de apel, este unul neîntemeiat, deoarece la etapa primirii apelului, instanța de judecată verifică cererea prin prisma normelor de drept procedural.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului că instanța de apel urma să-i acorde un nou termen pentru achitarea taxei de stat, or, prin citația expedită în adresa SRL „Stilconstruct” i s-a menționat că acesta urmează să achite taxa de stat pînă la ședința de judecată fixată de către instanța de judecată. Mai mult de cît atît, Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” prin solicitarea suplimentară a unui nou termen pentru achitarea taxei de stat, ultimul abuzează de drepturile sale procedurale.

Or, conform art. 56 alin. (3) CPC, (3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” prin intermediul avocatului Brînză Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Siminică Elena și Grati Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” privind repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală