

prima instanță: D. Munteanu  
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru  
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadi, O. Sternioală

## ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Grajdean Oleg,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Oleg,  
Grajdean Viorica și Roșca Dina împotriva lui Cetverous Vladislav și Cetverous Olesea,  
intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la apărarea dreptului de  
proprietate și buna vecinătate,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, prin care  
a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de recurs depusă de către Grajdean Oleg,

### **c o n s t a t ă :**

La 15 septembrie 2014, Grajdean Oleg, Grajdean Viorica și Roșca Dina au depus  
cerere de chemare în judecată împotriva lui Cetverous Vladislav și Cetverous Olesea  
cu privire la apărarea dreptului de proprietate și buna vecinătate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2015, a fost atras  
în procesul dat Consiliul mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu. Referitor  
la cererea înaintată de către Grajdean Oleg privind atragerea în proces în calitate de  
intervenient accesoriu – Inspekția de Stat în Construcții, a fost respinsă (f.d. 56-57).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015, a fost  
respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Grajdean Viorica, Grajdean Oleg și  
Roșca Dina (f.d.107-110).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, a fost admisă cerere lui  
Grajdean Oleg privind scutirea de la plata taxei de stat.

S-a respins apelul declarat de către Grajdean Oleg și s-a menținut hotărârea  
primei instanțe fără modificări (f.d. 143-151).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, a fost  
considerat inadmisibil recursul declarat de către Grajdean Oleg (f.d. 165-168).

La 29 noiembrie 2016, Grajdean Oleg a depus cerere de revizuire împotriva  
încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, solicitând casarea acesteia  
cu admiterea recursului declarat împotriva deciziei instanței de apel și emiterea unei noi  
hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Revizuentul, Grajdean Oleg, în motivarea cererii de revizuire, fără indicarea vreunui aliniat al art. 449 CPC, a menționat aceleași circumstanțe care au fost obiectul examinării în instanțele inferioare. Revizuentul a menționat în cererea de revizuire că instanța de apel a menținut o hotărâre ilegală, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor sale și emiterea unor hotărâri ilegale.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Potrivit art. 446 CPC pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit art. 446 CPC Grajdean Oleg a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, fără a invoca vreun temei de declarare a revizuirii prevăzut la art. 449 CPC.

Prin urmare cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci când este invocat unul din motivele prevăzute la art. 449 CPC.

La caz, la cererea de revizuire Grajdean Oleg nu a anexat careva probe ce ar servi temei pentru admiterea cererii de revizuire și nici cele invocate de către ultimul în cerere, nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, considerentele indiferente sau supraabundente ale revizuentului Grajdean Oleg desprinse din conținutul cererii de revizuire nu aduc prezentei spețe elemente care să influențeze în vreun fel soluția adoptată.

În rest, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că revizuentul a făcut referire la circumstanțe, care au constituit obiect de examinare în instanțele de judecată, invocând aceleași motive și temeiuri.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În astfel de circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire înaintată de Grajdean Oleg nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că admiterea cererii de revizuire depuse de Grajdean Oleg ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grajdean Oleg împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Oleg, Grajdean Viorica și Roșca Dina împotriva lui Cetverous Vladislav și Cetverous Olesea, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la apărarea dreptului de proprietate și buna vecinătate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală