

prima instanță: Al. Sandu
instanța de apel: N. Budăi, N. Cernat, I. Muruianu
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală,

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Sergiu Baluțel” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Ecaterina Catană” și Societatea cu Răspundere Limitată „Zernoff” cu privire la contestarea actului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 17 septembrie 2014, Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Ecaterina Catană” și Societatea cu Răspundere Limitată „Zernoff” cu privire la contestarea actului (f.d.6-10).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 08 decembrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f.d.51, 53-55).

La 03 iulie 2015, Baluțel Gheorghe și Baluțel Tamara au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe. Totodată solicitînd repunerea în termenul de atac din motiv că hotărîrea au primit-o peste un an de zile (f.d.64-65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea lui Baluțel Gheorghe și Baluțel Tamara privind repunerea apelului în termenul de procedură și cererea a fost restituită în adresa apelanților, ca fiind depusă tardiv (f.d. 91-97).

La 27 noiembrie 2015 Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de repunere în termenul de declararea a apelului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” și menținută încheierea contestată (f.d.109-112).

La 18 martie 2016, Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, împotriva deciziei instanței de recurs din 03 februarie 2016, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎI „Sergiu Baluțel” (f.d. 121-124).

La 28 noiembrie 2016, Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” a depus repetat cerere de revizuire identică cu cea depusă la 18 martie 2016, împotriva deciziei instanței de recurs din 03 februarie 2016, în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi. Ca temei de drept Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

E de menționat că ÎI „Sergiu Baluțel” adresându-se în ordine de revizuire nu a descris nicio circumstanță nouă redescoperită.

Astfel, revizuentul declarând prezenta cerere de revizuire nu a respectat termenul de declarare a acesteia, or, decizia care se solicită a fi revizuită a fost adoptată la 03 februarie 2016.

Totodată, Completul de judecată reține că temeiurile invocate în prezenta cerere de revizuire sunt identice cu cele invocate în cererea de revizuire depusă de către ÎI „Sergiu Baluțel”, la 18 martie 2016.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală „Sergiu Baluțel” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Sergiu Baluțel” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Ecaterina Catană” și Societatea cu Răspundere Limitată „Zernoff” cu privire la contestarea actului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală