

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

c o n s t a t ă:

La 30 decembrie 2015, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 22 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea SRL „Valdaval-Com” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 81-83).

La 22 noiembrie 2016, SRL „Valdaval-Com” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 22 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia.

Pricina dată a fost repartizată, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liudmila Popov (f.d. 87).

La 16 decembrie 2016, SRL „Valdaval-Com” a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea pricinii date la o altă instanță de judecată de același grad.

În motivarea cererii SRL „Valdaval-Com” a menționat că judecătorii Curții de Apel Chișinău au interes în cazul dat, deoarece acestea sunt acționarii instituției financiare - BC „Moldova Agroindbank” SA.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul SRL „Valdaval-Com”

privind strămutarea pricinii pentru examinare la o altă instanță de judecată de același grad neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Argumentul invocat de solicitant în cererea de strămutare este declarativ, deoarece nu au fost anexate nicio probă concludentă în sensul dat, astfel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de norma legală citată.

Mai mult ca atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Având în vedere că demersul de strămutare a pricinii este neîntemeiat și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de lege, acesta urmează a fi respins cu transmiterea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul înaintat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” privind strămutarea prezentei pricini pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată

„Valdaval-Com” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, se restituie pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președinte, Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală