

prima instanță, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
judecător: O. Cernei
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-2882/2016
2ra-66/2017

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Aerexcom Impex”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Aerexcom Impex” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan și Vera Mighic cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Aerexcom Impex” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 11 august 2016,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2016, SRL „Aerexcom Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și reparai prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 30 iunie 2014 a depus spre executare două titluri emise de Judecătoria Centru, mun. Chișinău în baza hotărârii din 28 mai 2013, prin care au fost încasate de la ÎM „Idea Leasing” SRL în beneficiul SRL „Aerexcom Impex” suma în mărime de 488 917 lei și de la SA „Alimentarmaș” în beneficiul SRL „Aerexcom Impex” suma în mărime de 2 400 400 lei.

Menționează că la 31 iulie 2014, peste 31 de zile de la data depunerii titlurilor spre executare, executorul judecătoresc Cornelia Balan a emis o încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care s-a dispus aplicarea unor măsuri de asigurare a executării titlului nr. 20-279/13 din 28 mai 2013.

Susține că până la 23 februarie 2015, nu a fost informat în nici un fel despre derularea procesului de execuție și nu a primit nici o încheiere sau alt document, care ar confirma că, executorul judecătoresc întreprinde toate măsurile necesare prevăzute de lege pentru executarea hotărârii judecătorești irevocabile din 28 mai 2013.

Afirmă că după 23 februarie 2015, timp de 01 an și 02 luni, nu cunoaște nimic despre acțiunile efectuate de executorul judecătoresc Cornelia Balan.

Relevă că până la data depunerii cereri de chemare în judecată, nu a primit nici o încheiere și nu a fost informată în nici un fel despre măsurile întreprinse în scopul executării hotărârii judecătorești irevocabile.

Consideră că este în drept să înainteze cerere de chemare în judecată cu privire la încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2013, termenul neexecutării hotărârii judecătorești fiind de 03 ani, perioadă în care administrația SRL „Aerexcom Impex” a suportat și continue să suporte prejudicii materiale și morale deosebit de mari, fapt care se demonstrează prin probele incontestabile aflate la dosarul de execuție, adică inacțiunile totale ale executorului judecătoresc Cornelia Balan, mai mult ca atât, acțiuni ilegale, deoarece intenționat stopează executarea hotărârii judecătorești, protejează debitorii de la îndeplinirea obligațiilor și executarea documentului executoriu.

Invocă că prejudiciul material și moral este în directă legătură cu acțiunea ilegală a executorului judecătoresc Cornelia Balan, care timp de 03 ani intenționat tergiversează executarea hotărârilor judecătorești irevocabile din 28 mai 2013, creând condiții debitorului pentru a se eschiva de la executarea obligațiilor.

Solicită constatarea faptului încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești din 28 mai 2013, încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul administratorului SRL „Aerexcom Impex”, Nicolai Serebrian a sumei în mărime de 36 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 28 mai 2013 și încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul SRL „Aerexcom Impex” a sumei de 36 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 28 mai 2013, a sumei în mărime de 2 889 317 lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei în mărime de 1 560 231 lei, cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada 28 mai 2013 - 09 martie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 iulie 2016 au fost atrași în proces executorii judecătorești Cornelia Balan și Vera Mighic în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 august 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 august 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Aerexcom Impex” a declarat apel, solicitând

admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Aerexcom Impex” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 august 2016.

La 17 noiembrie 2016, SRL „Aerexcom Impex” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Relevă că, atât prima instanță, cât și instanța de apel, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, iar probele au fost apreciate arbitrar.

Totodată, recurentul și-a expus în recurs dezacordul cu hotărârile instanțelor inferioare, expunând aceleași motive și temeiuri ca și în prima instanță și instanța de apel, considerând hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel ca neîntemeiate și care contravin CEDO.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de SRL „Aerexcom Impex”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că recursul declarat de SRL „Aerexcom Impex” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 a fost depus la 17 noiembrie 2016, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, acesta se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul SRL „Aerexcom Impex” și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători 5 decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă.

Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de SRL „Aerexcom Impex” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Aerexcom Impex” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat