

prima instanță: L. Holevițcaia
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

3r-1/17

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valentina Clevadî
Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Potlog Olga, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Olga Potlog împotriva ÎMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime”, Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere a apelului în termen și restituită cererea de apel Olgăi Potlog ca depusă în afara termenului legal de declarare a apelului

constată:

La 07 octombrie 2015 Potlog Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime”, Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, a înaintat în adresa Spitalului Clinic Municipal „Sfânta Treime” 3 cereri prin prisma Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, însă acestea au rămas fără soluționarea corespunzătoare, în cazul în care pârâtul a dat niște răspunsuri incomplete și formale, din care considerente cere reclamanta încasarea de la ÎMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” a prejudiciului moral de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 iulie 2016 Potlog Olga a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea de repunere a apelului în termen și restituită cererea de apel Olgăi Potlog ca depusă în afara termenului legal.

La 22 noiembrie 2016 Olga Potlog a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

În motivarea recursului a indicat că, deoarece în perioada 30 mai 2016-12 iulie 2016 Potlog Olga a lipsit din țară, preventiv a depus la 13 mai 2016 o cerere în adresa primei instanțe prin care a solicitat examinarea pricinii în lipsa acesteia pentru data de 26 mai 2016. Or, odată cu revenirea recurente în țară, după ce a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii, a depus în termenul legal cererea de apel, prin care a solicitat și repunerea în termen a acestuia ca fiind omis din motive întemeiate. Instanța de apel însă a restituit apelul declarat ca depus în afara termenului legal.

Concluziile instanței în acest sens sunt eronate, în cazul în care recurenta drept motiv de repunere a termenului a invocat lipsa acesteia din țară în perioada 30 mai 2016 - 12 iulie 2016. Argumentul dat însă a fost ignorat, ba mai mult instanța a indicat că nu au fost administrate probe ce ar confirma omiterea justificată a termenului de declarare a apelului. Potlog Olga a fost în imposibilitate de a-și exercita în termenul de 30 zile dreptul de a contesta hotărârea primei instanțe, în cazul în care aceasta se afla peste hotarele țării. Or, imediat după ce a revenit în Republica Moldova și a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii, l-a contestat în ordine de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Colegiul constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 a fost contestată de Olga Potlog în termen, la 22 noiembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 08 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii de repunere a apelului în termen și restituită Olgăi Potlog cererea de apel ca depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Olga Potlog în afara termenului legal este justificată.

Or, în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, prin care a fost respinsă acțiunea Olgăi Potlog cu privire la repararea prejudiciului moral, a fost emis și pronunțat la 26 mai 2016.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea de la 27 mai 2016, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate, și a expirat la 27 iunie 2016, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, Olga Potlog a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 27 iulie 2016, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 al. (1) CPC.

Nu poate fi reținută afirmarea recurenței precum că termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat de la data de 25 iulie 2016, când a fost recepționat dispozitivul hotărârii, în cazul în care art. 362 CPC nu impune careva condiții imperative în acest sens, ci expres stabilește că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Argumentele recurenței de repunere în termen a apelului declarat, pe motiv că a lipsit din țară, nu pot fi reținute. Or, aceasta nemijlocit a recunoscut că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 30 mai 2016 – 12 iulie 2016, iar hotărârea primei instanțe, legalitatea căreia a fost contestată în ordine de apel, a fost pronunțată la ședința din 26 mai 2016, pentru care a fost înștiințată în mod legal reclamanta Potlog Olga.

Astfel, având cunoștință despre existența hotărârii contestate, recurenta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Potlog Olga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Olga Potlog împotriva ÎMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime”, Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat