

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Eduard Chiseli,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Chiseli împotriva Larisei Goncearova, Ganna Abramova, Serghei Cos și Organului Cadastral Teritorial Ungheni cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație și a contractului de vânzare-cumpărare, cu radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012, prin care recursul declarat de către Eduard Chiseli a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2010, Eduard Chiseli a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Goncearova, Ganna Abramova, Serghei Cos și Organului Cadastral Teritorial Ungheni cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație și a contractului de vânzare-cumpărare, cu radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin hotărârile Judecătoriei Ungheni din 14 aprilie 2008 și 22 iunie 2010 s-a partajat averea succesorală după decesul lui Vasile Ivanov, repartizându-se lui Eduard Chiseli, Larisa Goncearova și Ganna Abramova câte 1/3 cota-parte fiecăruia din casa de pe str. B. Lăutaru 19, or. Ungheni.

Prin hotărârile menționate nu a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului, ci doar modul de folosință, astfel aceste hotărâri nu au fost translative de proprietate. În conformitate cu prevederile art. 320 Codul civil, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci, când aceasta este translativă de proprietate.

Mai indică că, necătfînd la faptul că hotărârile Judecătoriei Ungheni nu au fost translative de proprietate, la data de 12 august 2010 Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni a înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile după Goncearova Larisa și Abramova Ganna a câte 1/3 cotă-parte fiecăreia din casa de pe str. B. Lăutaru 19, or. Ungheni, derogând astfel de la prevederile art.

28 a Legii cadastrului bunurilor imobile, în care expres sunt prevăzute temeiurile înregistrării dreptului de proprietate.

La fel a menționat că pârâtele Larisa Goncareova și Ganna Abramova au înregistrat contrar prevederilor legale dreptul de proprietate asupra cotei părți din casa de locuit și terenul aferent casei de pe str. B. Lăutaru 19, or. Ungheni, au avut drept scop înstrăinarea ilegală a acestor cote părți fără înștiințarea coproprietarului Eduard Chiseli.

Astfel, Larisa Goncareova și Ganna Abramova în baza contractului de donație nr. 6311 din 08 septembrie 2010 înstrăinează lui Serghei Cos cotele părți din imobilul sus-menționat. În acest caz coproprietarii săi, în temeiul art. 794-795 Codul civil s-au obligat să respecte dreptul său de preemțiune și condițiile înstrăinării. În temeiul art. 351 Codul civil, în privința bunurilor proprietate comună pe cote părți nu se pot încheia acte de dispoziție decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Conform prevederilor art. 352 alin. (3) Codul civil, când cota-parte se vinde fără respectarea dreptului de preemțiune, oricare coproprietar poate intenta în decursul la trei luni, acțiune în instanța de judecată pentru a i se atribui drepturi și obligații de cumpărător.

În scopul elucidării de sub incidența normelor legale, pârâții au încheiat un act juridic simulat, adică un act încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic, iar potrivit art. 221 alin. (2) Codul civil, actul juridic simulat este lovit de nulitate.

Prin urmare, solicită Eduard Chiseli anularea contractului de donație nr. 6311 din 08 septembrie 2010, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6583 din 20 septembrie 2010 și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile în privința înregistrării la data de 12 august 2010 a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile după Larisa Goncareova și Ganna Abramova a câte 1/3 cotă-parte fiecareia din casa de pe str. B. Lăutaru 19, or. Ungheni.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 septembrie 2011, acțiunea înaintată de Eduard Chiseli a fost admisă parțial, fiind anulat contractul de donație nr. 6311 din 08 septembrie 2010 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 6583 din 20 septembrie 2010. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2012 a fost admis apelul declarat de către Serghei Cos, casată hotărârea primei instanțe în partea ce ține de declararea nulității contractului de donație nr. 6311 din 08 septembrie 2010 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 6583 din 20 septembrie 2010 a imobilului situat în or. Ungheni, str. B. Lăutaru, 19 cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretenției lui Eduard Chiseli împotriva Larisei Goncareova, Ganna Abramova, Serghei Cos și Organului Cadastral Teritorial Ungheni cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație nr. 6311 din 08 septembrie 2010 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 6583 din 20 septembrie 2010 a imobilului situat în or. Ungheni, str. B. Lăutaru 19, cu încasarea de la Eduard Chiseli în beneficiul lui Serghei Cos a sumei de 3226 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012 recursul declarat de către Eduard Chiseli a fost considerat inadmisibil.

La 20 noiembrie 2012, Eduard Chiseli a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 27 septembrie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013 cererea de revizuire depusă de către Eduard Chiseli a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 25 aprilie 2016, avocatul Dorel Țurcan în interesele Larisei Goncearova a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 27 septembrie 2012, cerând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Dorel Țurcan în interesele Larisei Goncearova.

La 16 noiembrie 2016, Eduard Chiseli a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 27 septembrie 2012, cerând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012 urmează a fi retractată în temeiul prevăzut art.449 lit. b) și lit. e) CPC; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, și s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

La 28 octombrie 2014 prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către Chiseli Eduard, a fost casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 aprilie 2008 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gannei Abramova și Larisei Goncearova împotriva lui Eduard Chiseli și Biroului Notarial Scaletchi Constantin cu privire la declararea nulității declarațiilor de renunțare la succesiune, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și partajarea averii succesoriale, fiind dispusă admiterea renunțării la acțiune a reclamantelor Abramova Ganna și Goncearova Larisa cu încetarea procesului.

Menționează că a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014 la data de 01 noiembrie 2016 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Ungheni, fapt confirmat prin cererea din 01 noiembrie 2016.

Mai menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 aprilie 2008 a fost partajată averea succesorală după decesul lui Ivanov Vasile repartizându-se lui Chiseli Eduard, Larisei Goncearova și Ganna Abramova a câte 1/3 cotă parte fiecăruia din casa de locuit și terenului aferent de pe str. B.Lăutaru 19, or. Ungheni.

Hotărârea de judecată menționată a servit drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate câte 1/3 cotă-parte din imobilul situat în str. B.Lăutaru 19, or. Ungheni după Abramova Ganna, Goncearova Larisa și Chiseli Eduard.

La 08 septembrie 2010 Abramova Ganna în baza contractului de donație nr. 6311 donează lui Cos Serghei 1/3 cotă parte din imobilul situat în or. Ungheni. str. B.Lăutaru, 19. Serghei Cos înregistrând dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile în baza contractului de donație la data de 09 septembrie 2010.

La 20 septembrie 2010, Larisa Goncarova în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6583 înstrăinează lui Cos Serghei 1/3 cotă parte din imobilul situat în or. Ungheni. str. B.Lăutaru 19. Cos Serghei înregistrând dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile în baza contractului de vânzare-cumpărare la data de 21 septembrie 2010.

La 28 octombrie 2014, prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Chiseli Eduard, casată hotărârea Judecătorei Ungheni din 24 aprilie 2008 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gannei Abramova și Larisei Goncarova împotriva lui Eduard Chiseli și Biroului Notarial Constantin Scaletchi cu privire la declararea nulității declarațiilor de renunțare la succesiune, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și partajarea averii succesore, fiind dispusă admiterea renunțării la acțiune a reclamantelor Abramova Ganna și Goncarova Larisa cu încetarea procesului.

Astfel, menționează că este casată hotărârea de judecată care a stat la baza înregistrării dreptului de proprietate după Ganna Abramova, Larisa Goncarova și Serghei Cos asupra bunului imobil din str. B. Lăutaru 19, or. Ungheni.

În circumstanțele date, consideră că urmează a fi declarată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 6583 din 20 septembrie 2010 încheiat între Larisa Goncarova și Serghei Cos și a contractului de donație nr. 6311 din 08 septembrie 2010 încheiat între Abramova Gana și Cos Serghei, ținând cont de faptul că actele juridice ce au stat la baza încheierii contractelor sunt casate.

La 21 decembrie 2016, Serghei Cos a depus referință la cererea de revizuire depusă de Eduard Chiseli solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă și depusă peste termenul de prescripție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Prin prisma art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute

anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

La cazul prezentei cereri de revizuire depusă de către Eduard Chiseli, cu referire la termenul de adresare în instanța de revizuire, s-a invocat că acesta nu a omis termenul, deoarece numai la 01 noiembrie 2016, prin intermediul cancelarie Judecătorei Ungheni a făcut cunoștință cu decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge afirmația revizuentului Eduard Chiseli că nu a știut despre existența deciziei Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014. Eduard Chiseli a știut despre decizia pronunțată și nimic nu l-a împiedicat să i-a cunoștință de ea ori să o solicite de la instanța de judecată.

Mai mult, despre decizia Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014 Eduard Chiseli a cunoscut și din cauza civilă nr. 2-989/2015 unde a anexat la materialele dosarului decizia Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014. Revizuentul a mai cunoscut de decizia Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014 și când a fost examinată cererea de revizuire a Larisei Goncearova.

De altfel, materialele cauzei relevă că revizuentul Eduard Chiseli a știut despre examinarea cauzei și respectiv despre emiterea ulterioară a deciziei Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014 și prin urmare a beneficiat de posibilitatea reală să se intereseze despre rezultatul examinării și să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale, cu atât mai mult că acesta la 20 noiembrie 2012 a mai depus o cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012, fiind respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Iar după caz, să înainteze cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC cu respectarea termenului consacrat de art. 450 lit. b) CPC (3 luni de zile), pe când prezenta cerere de revizuire a fost depusă doar la 16 noiembrie 2016, cu omiterea termenului legal în acest sens.

Așadar, invocarea revizuentului în cererea de revizuire precum că la 01 noiembrie 2016 a recepționat decizia Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014, invocată ca temei de revizuire, nu poate fi reținut de instanța, deoarece în acest sens nu a fost prezentată nici o probă care ar putea fi apreciată în favoarea afirmațiilor revizuentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest

principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu contra României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999). Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse în afara termenului legal prevăzut expres în acest sens de revizientul Eduard Chiseli, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prezenta cerere de revizuire, fără motive întemeiate, a fost depusă cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 450 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Eduard Chiseli, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Chiseli împotriva Larisei Goncarova, Ganna Abramova, Serghei Cos și Organului Cadastral

Teritorial Ungheni cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație și a contractului de vânzare-cumpărare, cu radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru