



menționat, în caz contrar i-a fost explicat că cererea de apel va fi restituită. Totodată, ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 20 octombrie 2016, orele 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, apelul declarat de Marin Marcel a fost restituit.

La 28 noiembrie 2016 Marin Marcel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că, deși instanța de apel la pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2016 a invocat că părților le-a fost expediată încheierea de nu dat curs a cererii de apel prin scrisoare recomandată, Marin Marcel susține că o astfel de încheiere nu a recepționat și nici nu cunoaște cine a recepționat încheierea dată în locul lui. Prin urmare, nu era la curent cu faptul că trebuia să achite taxa de stat pentru declararea apelului.

Prin restituirea cererii de apel instanța i-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, în cazul în care avocatul ce-i reprezenta interesele a participat doar în prima instanță, însă nu și în instanța de apel.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 20 octombrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 02 iunie 2016, a fost respinsă acțiunea lui Marin Marcel.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Marin Marcel a depus la 01 iulie 2016 o cerere de apel netimbrată, prin care a cerut și scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu starea materială precară (f.d. 39-42).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, a fost respinsă cererea apelantului Marin Marcel de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de acesta, fiindu-i comunicat apelantului că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1507,54 lei și stabilit lui un termen de pînă la 19 octombrie 2016 pentru lichidarea neajunsului menționat, iar data ședinței a fost stabilită pentru 20 octombrie 2016, orele 10.00. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz de neprezentare a dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu documentele anexate va fi restituită.

Potrivit înscrisului de la f.d. 49 rezultă că în adresa apelantului a fost expediată copia încheierii din 28 iulie 2016 (f.d.49), iar conform avizului de recepție de la f.d.

50 rezultă că încheierea dată a fost recepționată de Marin Marcel la 13 septembrie 2016 contra semnătură.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Deoarece apelantul în termenul stabilit nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, instanța de apel corect a dispus restituirea lui Marcel Marin a apelului declarat prin încheierea din 20 octombrie 2016. Or, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

Deci, odată cu expirarea termenului stabilit de instanță, în interiorul căruia apelantul urma să achite taxa de stat în mărime de 1507,54 lei, a încetat și dreptul apelantului de a lichida neajunsurile.

Nu sunt relevante argumentele apelantului precum că nu a recepționat încheierea de nu dat curs a cererii de apel, în cazul în care argumentele acestuia se combat prin avizul de recepție de la f.d. 50. Mai mult ca atât, încheierea din 28 iulie 2016 a fost expediată pe adresa indicată nemijlocit de apelant și semnătura de pe cotorul avizului corespunde cu semnătura lui Marin Marcel din cererea de apel (f.d. 42, 50).

Colegiul mai relevă că încheierea din 28 iulie 2016, prin care apelantul a fost impus la plata taxei de stat de 1507,54 lei, a fost recepționată la 30 august 2016 și de avocatul Stratu Andrei, împuternicit de a reprezenta interesele lui Marin Marcel prin mandatul din 04 februarie 2016 atât pentru prima instanță, cât și instanța de apel (f.d. 4, 51). Or, în conformitate cu art. 75 al. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși, iar culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Mai urmează de menționat că, deși apelantul la solicitarea scutirii de la plata taxei de stat pentru declararea apelului a invocat starea materială precară a lui, Colegiul constată că probe în acest sens nu au fost administrate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Marin Marcel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marin Marcel împotriva lui Oanța Ion cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat