

## DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valentina Clevadî  
Iulia Sîrcu, Galina Stratulat,  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursurile declarate de Grec (Cîrjalî) Alla și Cîrjalî Vasilii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Cîrjalî Vasilii împotriva lui Cîrjalî Alla și Societatea cu Răspundere Limitată „PAVVLAD-GRUP” privind încasarea solidară a 50% din tot profitul Societății cu Răspundere Limitată „PAVVLAD-GRUP” nerepartizat în perioada anilor 2006-2012, încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „PAVVLAD-GRUP” a costului echivalent a 50% din activele întreprinderii, introducerea modificărilor în actele de constituire a Societății cu Răspundere Limitată „PAVVLAD-GRUP” și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 04.09.2014, reclamantul Cîrjalî Vasilii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cîrjalî Alla și SRL „PAVVLAD- GRUP” prin care solicită încasarea de la ambii pârâți, în ordine solidară, în beneficiul reclamantului a 50% din tot profitul SRL „PAVVLAD-GRUP” nerepartizat în perioada anilor 2006-2012, care constituie 137 030,5 lei; încasarea de la SRL „PAVVLAD-GRUP” în beneficiul reclamantului a costului echivalent a 50% din activele întreprinderii, în mărime de 47 373,5 lei (1/2 din 94 747 lei); introducerea modificărilor în actele de constituire a SRL „PAVVLAD- GRUP” și în registrul persoanelor juridice, în rezultatul cărora Cîrjalî Alla va deveni asociat unic cu cota de 100% (5 400 lei); încasarea de la pârâți, în ordine solidară, în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată în formă de taxă de stat în mărime de 1 000 lei și asistența juridică a avocatului, în mărime de 2 500 lei.

La 18.12.2015, reclamantul Cîrjalî Vasilii a depus cerere cu privire la precizarea cerințelor din acțiunea înaintată, concretizând cerința a doua și a patra și anume:

de încasat de la ambii pârâți, în ordine solidară, în beneficiul reclamantului 50% din tot profitul nedistribuit al SRL „PAVVLAD-GRUP” pentru perioada anilor 2006-2012, care constituie 137 030,5 lei; de încasat de la SRL „PAVVLAD-GRUP” în

beneficiul reclamantului suma echivalentă a 50% din activele întreprinderii, în mărime de 47 373,5 lei (1/2 din 94 747 lei); de introdus modificări în actele de constituire a SRL „PAVVLAD- GRUP” și în registrul persoanelor juridice pe lângă Camera Întegrării de Stat a Republicii Moldova, în rezultatul cărora efectivul asociaților va arăta în următorul fel: Cîrjalî Alla - 100% (5400 lei); de încasat de la ambii pârâți, în ordine solidară, în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată, în formă de taxă de stat în mărime de 10 000 lei și acordarea asistenței juridice de către avocat, în mărime de 2 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 29 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată a lui Cîrjalî Vasilii împotriva lui Cîrjalî Alla și SRL „PAVVLAD-GRUP” privind încasarea solidară a 50% din tot profitul SRL „PAVVLAD-GRUP” nerepartizat în perioada anilor 2006-2012, încasarea de la SRL „PAVVLAD-GRUP” a costului echivalent a 50% din activele întreprinderii, introducerea modificărilor în actele de constituire a SRL „PAVVLAD-GRUP” și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 21.01.2016, Cîrjalî Vasilii a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 29 decembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de Cîrjalî Vasilii, casată parțial hotărârea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 29 decembrie 2015 în partea respingerii cerinței de încasare a 50% din profitul nerepartizat și în această parte a fost emisă o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii, fiind dispusă încasarea de la SRL „PAVVLAD-GRUP” în beneficiul lui Cîrjalî Vasilii profitul nerepartizat pentru perioada anilor 2011-2012 în mărime de 18 488 lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 29 decembrie 2015 a fost menținută. S-a încasat de la pîrîta Grec (Cîrjalî) Alia, în beneficiul reclamantului Cîrjalî Vasile, taxa de stat, în mărime de 415, 98 bani, pentru depunerea apelului, și cheltuielile, suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice, în sumă de 2000 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit în parte reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate parțial, iar în esență, acestea sunt similare celor invocate în prima instanță, cărora instanța le-a dat în parte o apreciere corectă.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, însă nu este de acord cu concluzia instanței de fond, despre faptul, că cerința privind încasarea de la ambii pârâți, Cîrjalî Alia și „PAVVLAD-GRUP” S.R.L., în ordine solidară, în beneficiul reclamantului a 50% din tot profitul „PAVVLAD-GRUP” SRL, nerepartizat în perioada anilor 2006-2012, care constituie 137030,5 lei, este neîntemeiată și consideră că, aceasta urmează a fi parțial admisă, invocînd în acest sens prevederile art. 9, art. 17, art. 25, art. 26, art. 39, art. 46, art. 49, art. 50, art. 59, art. 76 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 05.07.2016, Grec (Cîrjalî) Alla a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel

Comrat din 28 aprilie 2016 și menținerea hotărârii Judecătorei Ciadîr-Lunga din 29 decembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel a ajuns la concluzii greșite cu referire la anumite circumstanțe de fapt ale cauzei, acestora li s-a dat o apreciere neîntemeiată.

La 11.07.2016 și Cîrjalî Vasilii a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând casarea parțială a deciziei Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2016 și casarea integrală a hotărârii Judecătorei Ciadîr-Lunga din 29 decembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat netemeinicia și nemotivarea deciziei recurate menționând că, instanțele nu au cercetat sub toate aspectele multilaterale, complete și obiective circumstanțele cauzei în ansamblu și interconexiunea lor.

La 27.10.2016, Grec (Cîrjalî) Alla a depus referință la recursul declarat de Cîrjalî Vasilii, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui ca neîntemeiat.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursurile înaintate de Grec (Cîrjalî) Alla și Cîrjalî Vasilii au fost considerate admisibile și transmise spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de Grec (Cîrjalî) Alla și Cîrjalî Vasilii întemeiate și care urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, reclamantul Cîrjalî Vasilii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cîrjalî Alla și SRL „PAVVVLAD- GRUP” prin care a solicitat încasarea de la ambii pârâți, în ordine solidară, în beneficiul reclamantului a 50% din tot profitul SRL „PAVVVLAD-GRUP” nerepartizat în perioada anilor 2006-2012, care constituie 137 030,5 lei; încasarea de la SRL „PAVVVLAD-GRUP” în beneficiul reclamantului a costului echivalent a 50% din activele întreprinderii, în mărime de 47 373,5 lei (1/2 din 94 747 lei); introducerea modificărilor în actele de constituire a SRL „PAVVVLAD-GRUP” și în registrul persoanelor juridice; încasarea de la pârâți, în ordine solidară, în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată în formă de taxă de stat în mărime de 1 000 lei și asistența juridică a avocatului, în mărime de 2 500 lei. Ulterior concretizând cerința a doua și a patra și anume: de a încasa de la ambii pârâți, în ordine solidară, în beneficiul reclamantului 50% din tot profitul nedistribuit al SRL „PAVVVLAD-GRUP” pentru perioada anilor 2006-2012, care constituie 137 030,5 lei; de încasat de la SRL „PAVVVLAD-GRUP” în beneficiul reclamantului suma echivalentă a 50% din activele întreprinderii, în mărime de 47 373,5 lei (1/2 din 94 747 lei); de introdus modificări în actele de constituire a SRL „PAVVVLAD- GRUP” și în registrul persoanelor juridice pe lângă Camera Întegrării de Stat a Republicii

Moldova; de încasat de la ambii părți, în ordine solidară, în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată, în formă de taxă de stat în mărime de 10 000 lei și acordarea asistenței juridice de către avocat, în mărime de 2 500 lei.

Instanța de fond a respins acțiunea ca neîntemeiată, soluție casată parțial de instanța de apel care a admis apelul declarat de Cîrjalî Vasili, în partea respingerii cerinței de încasare a 50% din profitul nerepartizat și în această parte a emis o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii, fiind dispusă încasarea de la SRL „PAVVVLAD-GRUP” în beneficiul lui Cîrjalî Vasili a profitului nerepartizat pentru perioada anilor 2011-2012 în mărime de 18 488 lei.

Colegiul susține ca fiind legală și întemeiată soluția dată de prima instanță, iar soluția dată de instanța de apel este neîntemeiată, deoarece decurge din aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei și, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Reține Colegiul că la 27 iunie 2006, Camera de Înregistrare de Stat al RM a înregistrat persoana juridică „PAVVVLAD-GRUP” SRL, c/f 1006611003154, în calitate de asociați al căreia sunt înregistrate Cîrjalî Alia și Cîrjalî Vasili, iar în calitate de administrator este înregistrată Cîrjalî Alia, ce se confirmă prin copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 23543 din 11.10.2013. Fiecare din asociații indicați deține de 50% din capitalul social.

În conformitate cu art. 39 al Legii RM cu privire la societățile cu răspundere limitată și pct.12.1. al documentului de constituire al lui „PAVVVLAD-GRUP” SRL beneficiul se distribuie conform deciziei al adunării generale, iar apoi, conducătorul întreprinderii în conformitate cu pct.7.2. al Statutului, executînd decizia adunării generale al asociaților, organizează executarea deciziei lor, adică plata acelei părți și mărimea beneficiului, referitor la care a fost adoptată decizia la ședința adunării.

În pct. h) alin. (1) art. 39 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată și subpct. 2 pct. 6.1. al Documentului de Constituire al societății este clar indicat, că chestiunea privind distribuirea beneficiului intră în competența exclusivă al adunării generale al asociaților societății.

În conformitate cu alin.(2) art. 50 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, data și locul desfășurării adunării generale ordinare a asociaților se stabilesc de către administrator. Neconvocarea adunării generale ordinare a asociaților în termenul stabilit constituie temei pentru eliberarea înainte de termen a administratorului.

În conformitate cu pct. 6.3. al documentului de constituire al lui „PAVVVLAD-GRUP” SRL, deciziile Adunării pe toate chestiunile se adoptă prin majoritatea simplă al voturilor, cu excepția chestiunilor, enumerate în subpct. 1, 2, 6, 9 pct. 6.1. Pentru adoptarea deciziei pe chestiunile acestea este necesară majoritatea voturilor - 3/4 din numărul asociaților. Dacă cantitatea asociaților este mai puțin decît trei persoane și ei toți dețin părți sociale egale, chestiunea se soluționează prin înțelegerea reciprocă.

Conchide Colegiul că, nici un act normativ nu indică obligația lui Cîrjalî Alia, în calitate de conducător al întreprinderii, de a distribui și de a plăti beneficiul fără decizia adunării generale.

Astfel reține Colegiul că, dat fiind faptul, că în cazul dat există numai doi asociați, toate chestiunile în cauză urmau să fie soluționate în baza înțelegerii reciproce, iar reclamantul, în calitate de asociat al societății, trebuia să insiste la desfășurarea ședinței adunării generale în baza înțelegerii reciproce, și nu să solicite în instanța de judecată distribuirea beneficiului întreprinderii.

Mai stabilește Colegiul că, pentru perioada anilor 2006-2013 n-au fost desfășurate ședințe ale adunării generale privind distribuirea beneficiului și toate chestiunile, legate cu aceasta, se soluționau după înțelegerea reciprocă.

Respectiv, conchide Colegiul că, dat fiind faptul, că în cazul dat între asociați n-a fost stabilită altă perioadă al rezultatului activității întreprinderii, pentru care se distribuie beneficiul obținut în vederea plății dividendelor, atunci în cazul dat, chestiunea privind plata dividendelor se soluționează în cadrul Adunării Generale, conform rezultatelor activității pentru un an, adică anual.

În același timp, reține Colegiul că, reclamantul n-a înaintat careva pretenții pe parcursul întregii perioade de activitatea a întreprinderii privind plata beneficiului în privința lui, inclusiv și conform rezultatelor anuale ale activității întreprinderii.

Conchide Colegiul că sunt neîntemeiate pretențiile reclamantului, cu luarea în considerația a concretizării lor privind încasarea din contul lui „PAVVVLAD-GRUP” SRL în beneficiul său a costului echivalent a 50% din activele întreprinderii, în sumă de 47373,5 lei (1/2 din 94747 lei) și consideră că instanța de fond just le-a respins ca fiind neîntemeiate.

Astfel, întemeindu-și pretenția sa, reclamantul indică, că consideră irațională participarea sa ulterioară în capitalul social al întreprinderii date și solicită separarea din componența asociațiilor întreprinderii date cu separarea bunurilor proporțional părții sale sociale din capitalul social al societății sub forma de plata sumei echivalente a 50% din întreg patrimoniul, care aparține întreprinderii, și anume 47373,50 lei, adică, în fapt solicită separarea părții sale sociale în echivalent bănesc din patrimoniul societății cu răspundere limitată.

Cu toate acestea, reclamantul face referire la pct. b) alin. (3) art.59 al Legii RM cu privire la societățile cu răspundere limitată.

Colegiul apreciază ca justă concluzia instanței de fond care consideră, că argumentele reclamantului sunt neîntemeiate, deoarece în cazul dat, reclamantul neîntemeiat face referire la pct. b) alin.(3) art.59 al Legii RM cu privire la societățile cu răspunderea limitată și în mod eronat face referire și la jurisprudența Curții Europene referitor la aplicarea normei date a legislației naționale.

Așadar, pct. b) alin. (3) art. 59 al Legii RM cu privire la societățile cu răspunderea limitată, la care face referire reclamantul în motivarea pretențiilor sale, reglementează acelea cazuri, când asociații nu pot adopta o anumită hotărâre în decurs de 3 luni consecutive, în urma cărui fapt societatea suportă prejudicii, fiecare asociat este în drept să ceară: a) răscumpărarea, la preț de piață, a părții sociale pe care o deține; sau b) separarea acestuia din societate cu un volum de active proporțional părții sociale pe care o deține; sau c) dizolvarea și lichidarea societății cu partajarea patrimoniului.

Or, conchide Colegiul că în cazul dat, reclamantul n-a dovedit, că asociații societății n-au putut să adopte o anumită hotărâre în decurs de 3 luni consecutive.

Mai mult ca atât, reține Colegiul că reclamantul n-a dovedit, că societății în urma neadoptării hotărârii în cauză i-au fost cauzate pierderi.

Totodată stabilește Colegiul că, reclamantul neîntemeiat face referire la alin. (1) art.76 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată și la faptul că, Cîrjalî Alla a comis cheltuirea și însușirea sumelor bănești, deoarece el n-a întemeiat și n-a dovedit faptul, că Cîrjalî Alla a comis asemenea cheltuieli și însușiri.

Astfel, reține Colegiul că, nu au fost prezentate probe ce ar confirma că asociații societății n-au putut să adoptă hotărâre anumită în decurs de 3 luni consecutive, precum nu a fost stabilit nici faptul, că societatea anume în urma acestor acțiuni suportă pierderi, adică nu sunt stabilite circumstanțele și motivele de drept, la care face referire reclamantul.

Astfel, referindu-se neîntemeiat la pct. b) alin. (3) art. 59 al Legii RM cu privire la societățile cu răspundere limitată și la jurisprudența Curții Europene, reclamantul a înaintat neîntemeiat pretenția dată și ea este pasibilă respingerii.

Conchide Colegiul că, instanța de fond just s-a expus și asupra cerințelor ce țin de solicitarea operarea modificărilor în actele de constituire al lui „PAVVLAD-GRUP” SRL și în registrul persoanelor juridice de lângă Camera de înregistrare de Stat al RM prin prisma constatărilor expuse mai sus.

În același timp, în conformitate cu art. 17 și pct. a) alin. (1) art. 49 al Legii RM cu privire la societățile cu răspundere limitată, modificările în actul de constituire pot fi operate numai în baza hotărârii al adunării generale al asociaților societății și operarea modificărilor și completărilor în actul de constituire, inclusiv și adoptarea ei în redacția nouă se referă la competența excepțională al adunării generale al asociaților societății.

De aceea, instanța de judecată nu este împuternicită de a adopta hotărârea privind operarea modificărilor în actul de constituire al societății.

Mai mult ca atât, instanța de judecată nu este împuternicită de a adopta hotărâre privind operarea modificărilor în Registrul persoanelor juridice de pe lângă Camera de înregistrare de Stat al Republicii Moldova cu modificarea componenței asociaților întreprinderii.

Astfel, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea lui Cîrjalî Vasilii împotriva lui Cîrjalî Alla și SRL „PAVVLAD-GRUP” privind încasarea solidară a 50% din tot profitul SRL „PAVVLAD-GRUP” nerepartizat în perioada anilor 2006-2012, încasarea de la SRL „PAVVLAD-GRUP” a costului echivalent a 50% din activele întreprinderii, introducerea modificărilor în actele de constituire a SRL „PAVVLAD-GRUP” și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele aduse de Grec (Cîrjalî) Alla și Cîrjalî Vasilii și-au găsit confirmare parțială în cadrul examinării prezentelor recursuri.

Ținând cont de faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar instanța de apel a adoptat o hotărâre ce reiese din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, ce a dus la interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate Grec (Cîrjalî) Alla și Cîrjalî Vasilii, de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de Grec (Cîrjalî) Alla și Cîrjalî Vasilii.

Se casează decizia Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 29 decembrie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Cîrjalî Vasilii împotriva lui Cîrjalî Alla și Societatea cu Răspundere Limitată „PAVVLAD-GRUP” privind încasarea solidară a 50% din tot profitul Societății cu Răspundere Limitată „PAVVLAD-GRUP” nerepartizat în perioada anilor 2006-2012, încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „PAVVLAD-GRUP” a costului echivalent a 50% din activele întreprinderii, introducerea modificărilor în actele de constituire a Societății cu Răspundere Limitată „PAVVLAD-GRUP” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

Judecători

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea