

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Ala Cobăneanu,
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Voznoi Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societate cu Răspundere Limitată „Alo-Taxi” împotriva lui Voznoi Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014

C O N S T A T Ă :

La 22 iulie 2013 reclamanta S.C. "Alo - Taxi" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Voznoi Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta, S.C. "Alo - Taxi" S.R.L., a indicat că, la 01.09.2011 1-a angajat pe pîrît în calitate de șofer. La 01.01.2012 acesta a fost eliberat din serviciu din proprie inițiativă. Iar, la 01.04.2012, acesta a fost din nou reangajat în aceeași funcție. Susține că, la aceeași dată a fost încheiat și contractul de răspundere materială deplină a pîrîtilui față de reclamant.

Astfel, la 03.06.2012 pîrîtilui a provocat un accident rutier în care a avut de suferit autoturismul ce aparține cu drept de proprietate reclamantului. Suma pagubelor a constituit 75.492 lei.

Menționează, că la 09.08.2012, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat pîrîtilui o reclamație prin care a solicitat repararea benevolă a pagubelor cauzate, care însă a rămas fără răspuns.

Solicită, încasarea de la Voznoi Vladimir în folosul a S.C. "Alo - Taxi" S.R.L., a datoriei în sumă de 75492 lei și a taxei de stat în mărime de 2264,76 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 17 iulie 2014 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Voznoi Vladimir Ion, a.n. 03.03.1972, c/p 0951309890635 în beneficiul S.C. "Alo - Taxi" S.R.L., IDNO 1010600027845 suma

prejudiciului material în mărime de 300 (trei sute) lei RM și cheltuieli de judecată în sumă de 270 lei, iar în total a încasa suma de 570 (cinci sute șaptezeci) lei RM. Ceea ce ține de cerințele în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată în această parte.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond SC „Alo-Taxi” SRL a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, cererea de apel depusă de SC „Alo-Taxi” SRL a fost admisă, hotărîrea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2014 a fost casată și pronunțată o nouă hotărîre prin care s-a încasat de la Voznoi Vladimir Ion, a.n. 03.03.1972, c/p 0951309890635 în beneficiul S.C. "Alo - Taxi" S.R.L., IDNO 1010600027845 suma prejudiciului material în mărime de 75 492,00 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2 264,76 lei și taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1 691,82 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit parțial reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt în întemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 21 octombrie 2016, Voznoi Vladimir a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și cu remiterea pricinii spre rejudecare în cadrul instanței de apel.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, cererea de apel depusă de SC „Alo-Taxi” SRL a fost admisă, hotărîrea

judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 17 iulie 2014 a fost casată și se pronunță o nouă hotărîre prin care s-a încasat de la Voznoi Vladimir Ion în beneficiul S.C. "Alo - Taxi" S.R.L suma prejudiciului material în mărime de 75 492,00 lei, cheluielile de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2 264,76 lei și taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1 691,82 lei.

Prin urmare, Voznoi Vladimir, invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 21 octombrie 2016 a declarat recurs.

Astfel, instanța de recurs conchide că, cererea de recurs depusă de către Voznoi Vladimir împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, este în afara termenului de declarare a recursului, or, recurentul a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel încă din 01.12.2014, fapt certificat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.(f.d.123).

Contrar prevederilor art. 434 alin. (1) CPC și a celor menționate per ansamblu, Voznoi Vladimir, a depus cererea de recurs la 21 octombrie 2016, respectiv, mult peste termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 434 alin. (2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit. Iar, art.56 alin.(3) CPC, prevede expres că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Voznoi Vladimir, depunînd recursul la 21 octombrie 2016, și-a exercitat dreptul de atac cu omiterea termenului legal, fapt din care considerente, recursul acestuia urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Voznoi Vladimir, cunoscând cu certitudine despre decizia instanței de apel din 06 noiembrie 2014, nu a manifestat diligența necesară în vederea depunerii cererii de recurs în termenul stabilit de lege, iar repunerea în termenul prevăzut de lege nu a solicitat.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecător decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra admisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 Codul de procedură civilă, și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Voznoi Vladimir a declarat recurs în afara termenului de 2 luni care este de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarant de către Voznoi Vladimir ca inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. b), art. 434, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Voznoi Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea