

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Iasiko Irina și Iasiko Igor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva lui Iasiko Irina și Iasiko Igor cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 07 mai 2013, SA „Interactiv” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iasiko Irina și Iasiko Igor, solicitând încasarea datoriei de la Iasiko Igor în mărime de 27 464,97 lei și de la Iasiko Irina în mărime de 29 165,48 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că pârâții Iasiko Irina și Iasiko Igor sunt proprietari a câte un loc de parcare auto subterană de pe str. Alexandru cel Bun 108. Parcarea nominalizată se află la balanța și întreținerea totală a SA „Interactiv”.

Concretizează societatea reclamantă că, suportă cheltuielile de întreținere a parcării auto, deoarece are încheiate contracte cu furnizorii de apă și canalizare, energie electrică, salubritate. Aceste cheltuieli de întreținere includ salubritatea, paza, supravegherea video, ele fiind împărțite proporțional între coproprietarii locurilor deținute.

Indică că datoriile pârâților Iasiko Irina pentru serviciile prestate constituie 6074,13 lei iar pentru Iasiko Igor 4750,05 lei.

Notează că, pârâții refuză să achite sumele menționate pentru întreținerea parcării auto, inclusiv și a locurilor lor de parcare a automobilelor proprii.

Comunică societatea reclamantă că, pe lângă suma neachitată pentru întreținere urmează a se încasa de la pârâți în baza art.585, 619 Cod civil inflația și rata dobânzii, din contul lui Iasiko Igor - 1909,07 lei și din contul Irinei Iasiko - 2155,53 lei potrivit calculului contabil anexat la materialele cauzei.

Ulterior, pârâtul Iasiko Igor a depus acțiune reconvențională împotriva SA „Interactiv”, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material de la ultima în mărime de 18 047 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2015, s-a dispus încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare reconvențională a lui Iasiko Igor împotriva SA „Interactiv” cu privire la repararea prejudiciului

material.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2015, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a SA „Interactiv” împotriva lui Iasiko Irina și Iasiko Igor cu privire la încasarea sumei. S-a încasat de la Iasiko Irina în beneficiul SA „Interactiv” suma de 17 898 lei 29 bani, dintre care suma de 12 522 lei cu titlu de datorie la plata serviciilor de întreținere a parcării, suma de 375 lei 67 bani taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată conform pretențiilor admise și suma de 5000 lei cheltuieli pentru asistența juridică. S-a încasat de la Iasiko Igor în beneficiul SA „Interactiv” suma de 16879 lei 54 bani, dintre care suma de 1 1533 lei 54 bani, cu titlu de datorie la plata serviciilor de întreținere a parcării, suma de 346 taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată conform pretențiilor admise și suma de 5000 lei cheltuieli pentru asistența juridică. În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 mai 2015, Iasiko Irina și Iasiko Igor au depus apel nemotivat, iar ulterior și apel motivat, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea apelului, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Iasiko Irina și Iasiko Igor și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel la 28 noiembrie 2016, Iasiko Irina și Iasiko Igor au depus recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Interactiv” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 10 octombrie 2016 a fost expediată recurenților la 26 octombrie 2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 28 noiembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Iasiko Irina și Iasiko Igor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iasiko Irina și Iasiko Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Iasiko Irina și Iasiko Igor se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea