

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu,
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Dogaru Svetlana, reprezentată de avocatul Baciuc Sava în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dogaru Svetlana împotriva lui Dogaru Oleg, Dogaru Mina și Dogaru Ioana privind încasarea cheltuielilor suportate la construcția imobilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 31 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

La 16 februarie 2015, Dogaru Svetlana a depus cererea de chemare în judecată prin care a solicitat partajarea averii comune și anume a casei de locuit amplasată în s. Lărguța, r-nul Cantemir și recuperarea cheltuielilor de judecată.

În argumentare cererii reclamanta a invocat faptul că, în perioada lunii noiembrie 2003 - aprilie 2014, a fost căsătorită cu pârâtul Dogaru Oleg. În timpul căsătoriei a construit o casă de locuit în ograda părinților pârâtului, la construcția căreia a contribuit considerabil, concretizând că banii câștigați în Republica Italia îi trimetea pârâtului pentru susținerea lucrărilor de construcție.

Astfel, a solicitat reclamanta încasarea din contul pârâtului a sumei de 20 000 lei, echivalent a cotei părți din casa de locuit ce a fost construită din banii comuni în timpul căsătoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Cantemir din 28 aprilie 2015 s-a dispus atragerea lui Dogaru Mina în calitate de copârât iar prin încheierea din 08 iunie 2015, instanța de judecată a dispus atragerea în calitate de copârât a Ioanei Dogaru.

La 20 octombrie 2015, Svetlana Dogaru a depus cerere suplimentară prin care a solicitat compensarea cheltuielilor financiare suportate la construcția casei de locuit în anii 2009-2012 pe terenul destinat pentru construcții, proprietate privată a foștilor socri - Dogaru Mina și Dogaru Ioana, amplasat în intravilanul sat. Lărguța r-l Cantemir în mărime de 15 000 euro, echivalent a 300 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 03 februarie 2016 cererea de chemare în judecată s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la Dogaru Oleg, Dogaru Mina și Dogaru Ioana, în beneficiul lui Dogaru Svetlana, suma de 6690 (șase mii șase sute nouăzeci) euro, sau echivalentul lor în lei MD, conform cursului oficial al BNM la data încasării, în calitate de contribuție adusă la îmbunătățirile imobilului.

S-a încasat în mod solidar de la Dogaru Oleg, Dogaru Mina și Dogaru Ioana, în beneficiul lui Dogaru Svetlana suma de 5600 (cinci mii șase sute) lei sub formă de cheltuieli de judecată constituite din 3100 lei, ca taxă de stat achitată și 2500 lei, pentru serviciile de asistență juridică.

S-a încasat în mod solidar de la Dogaru Oleg, Dogaru Mina și Dogaru Ioana, în beneficiul statului, sumă de 1376 lei, în calitate de taxă de stat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 01 martie 2016, Dogaru Mina, Dogaru Ioana și Dogaru Oleg au declarat apel prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Cantemir din 03 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Dogaru Svetlana să fie respinsă.

În motivarea apelului apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 31 mai 2016 s-a admis apelul declarat de Dogaru Mina, Dogaru Ioana și Dogaru Oleg, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cantemir din 03 februarie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Dogaru Svetlana împotriva lui Dogaru Mina, Dogaru Ioana și Dogaru Oleg privind încasarea compensației pentru contribuția la construcție.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

În acest sens, instanța de apel a menționat că nu s-a confirmat cu certitudine faptul contribuției reclamantei Dogaru Svetlana la construcția imobilului, deoarece prin înscrisurile anexate, nu s-a constatat destinația mijloacelor bănești iar Dogaru Mina a comunicat că careva surse financiare de la Dogaru Svetlana nu a primit pentru efectuarea construcției casei de locuit, a confirmat faptul că reclamanta remitea mijloace bănești în adresa fiului său Dogaru Oleg, însă dânsul nu investea în bunul imobil aflat în litigiu.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Dogaru Svetlana, reprezentată de avocatul Baci Sava a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel din 31 mai 2016, cu menținerea hotărârii primei instanțe. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 31 mai 2016 a fost expediată recurentei la 12 iulie 2016, însă deoarece la materialele cauzei nu există dovada recepționării acesteia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 16 septembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Dogaru Svetlana, reprezentată de avocatul Baci Sava asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Dogaru Svetlana, reprezentată de avocatul Baci Sava ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Dogaru Svetlana, reprezentată de avocatul Baci Sava se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea